

---

# 創作類劇本金典獎 | 複審、決審會議紀錄

---

時 間：2018 年 11 月 11 日 (日) 上午 10 時

地 點：齊東詩舍會議室

主持人：蘇館長碩斌

主 席：邱坤良委員

評審委員：林于竝、周慧玲、邱坤良、耿一偉、傅裕惠

列 席：公共服務組王舒虹組長

記 錄：公共服務組楊蕙如研究助理、吳禹中

## 一、會議開始

臨時動議：

討論一、編號 1 號《神農氏》，因在評審期間公開演出過，根據創作類第一項及第四項規定，本次不列入討論。

邱坤良委員：以往也有類似情況發生。

其他委員意見：全數同意。

討論二、耿一偉委員提出編號 18 號《饅頭姐姐說床邊故事》是其指導學生論文作品，有關評審委員是否需評審迴避問題提請討論。

周慧玲委員：我想就這件事情提出一點想法，目前臺灣戲劇圈很小，我們請來的評審有很高比例都是在戲劇院校教書。若要迴避到什麼樣的門檻，及門檻是什麼，這樣可能會很多人需要迴避。因此我會覺得有沒有必要迴避。

---

耿一偉委員：就我而言，我是指導老師，因此我覺得一定要迴避的。如果說像阿竝老師，他是口試委員，利益就會稍微比較遠。等於說他也是看到，但他沒有違反規則，這是不太一樣。所以我覺得我迴避是應該的。

邱坤良委員：劇場圈很小，再加上有些人是教過但不知道作品是他的學生，開獎的時候才知道，就算知道也未必會擁護或支持他。我覺得基本上評審本身有專業性、自覺性、公正性，相信他對作品的判斷力。

周慧玲委員：即便是你不迴避也不代表是說你會投給他。

蘇碩斌館長：我們有沒有明文規定說親屬或指導等關係需要迴避？

楊蕙如研究助理：沒有。

周慧玲委員：實際產業結構即是如此。我會提出來是覺得各別委員考慮是一件事情，可是也要考慮到生態。明白說，我覺得這個獎或很多獎，歷來都有太多評審委員在評論他的學生。大家也沒有特別去討論這件事情。就算是他的學生，也不見得會投他，因為好作品就是好，不好的就是不好。即使是曾經聽聞某年獎項揭曉後發生的謠言，但我覺得不需要跟著民粹走。

邱坤良委員：因為真的要偏袒，也未必是自己的指導學生，有可能是其他的關係。而且像是金馬獎參賽作品，大家也都知道哪部電影是哪位導演、哪位男主角、女主角，但透過評審會議討論產生得獎者。

周慧玲委員：評審是用專業審度所有作品，而非單一作品。

耿一偉委員：我比較顧慮本身會影響各位委員。因為指導學生跟老師是有明文紀錄可查。如果迴避，對主辦單位來講是比較好的。這是直接可以被看到的。如果在座委員都可以同意，對外亦有公信力，那我當然就是要面對這問題的。

林于竝委員：為了避免爭議，我覺得指導老師要不要進入評論，都要列入會議紀錄。所有進行的這些都要列入會議記錄不只是針對耿委員做討論，而是討論整體機制。

耿一偉委員：我的立場一定要提出，唯有提出才代表說這件事情有被揭露，所有委員都知情這件事。

傅裕惠委員：我尊重他的想法，但不一定要退出評審討論。

蘇碩斌館長：根據耿委員提出是否需要迴避一案，結論有三：1. 戲劇評審生態結構小，無論是以往還是之後勢必都會碰觸到類似問題。2. 評審專業判斷可公允。3. 此動議必須列入紀錄且公開。我們相信耿老師會秉持公平、客觀的審查。

## 二、複審會議

蘇碩斌館長：現在請各位委員推舉一位召集人。

(經各位委員同意後，由邱坤良委員擔任本次創作類劇本的主席。)

主席邱坤良：各位委員應都有評審經驗，依照慣例，是要先逐篇討論，還是先選出委員認為好的作品，然後再進行討論，這兩種方式曾經都有過。

(委員們討論後決議先進行第一輪投票，每人3票方式)

### 第一次投票結果

編號 2 《2018 台灣胡椒仔戲：過溝村的下脯》 2 票

編號 8 《亞歷山大計畫》 1 票

編號 10 《禁菸告示》 2 票

編號 11 《家後》 2 票

編號 12 《乘著 PM2.5 離去》 4 票

編號 13 《飛越第四象限》 2 票

編號 14 《謊然大誤》 3 票

編號 15 《愛嬌咖啡店》 2 票

編號 16 《一家之死》 1 票

編號 17 《雨夜情歌》 1 票

編號 18 《饅頭姊姊說床邊故事》 3 票

編號 20 《晚安母親》 2 票

主席邱坤良：針對零票作品有沒有委員有異議？若無，獲得一票作品有否需要討論？

#### 編號 8 《亞歷山大計畫》

周慧玲委員：我非常意外只有我一個人選。劇本敘述的是經濟犯罪，背景是香港銀行的金融管理跟臺灣的人物。其實我們在劇本很少有去處理這樣東西，而我覺得他處理得相當熟練。不能說沒有瑕疵，但對我來說是非常愉快的閱讀，有抓住我的注意力。心裡是給他蠻高的評價，所以會希望幫他爭取一下。就劇本熟練度及題材掌握度來講我覺得說服度蠻高的。

耿一偉委員：我覺得前面讀還蠻有趣的。但是讀到後面的時候，我覺得有時候有一些轉折的理由和角色的變換，比如說律師的角色等沒有被說服。我的感想是就技巧跟流暢度來講是他的優勢，娛樂性也蠻高的，但是內容所要觸動的例如人性，我沒有被說服。

林子竝委員：我覺得問題在於它到底要怎麼騙。我覺得這類題材重要一點是要設計一個有趣的「詭局」。它的「詭局」是沒有建立在社會國際的金融現實之上，包含法律及金融體系。因為「詭局」沒有建立成功，以至於後來的怎麼寫及轉折等都沒有到位，結果就變成一個很笨的賊構想了一個很笨的計劃，後來笨計畫也果真沒有成功。

傅裕惠委員：我是到第三場覺得有一點放棄。它沒有抓住我的懸念。臺詞不像是真實生活的臺詞，讀起來像是電視連續劇。對話是緊湊，包裝也很吸引人。但是試鏡跟角色個性背景完全沒有關係，也沒看到內在角色的動機。騙錢障眼法做得不錯，但對話浮誇不自然。

邱坤良委員：這篇有點像在觀看「大時代」的感覺。比較不容易的是，在處理金錢世界、爾虞我詐之類事件頗具吸引力，後面的確有些問題。

#### 編號 17 《雨夜情歌》

林子竝委員：這篇與《亞歷山大計畫》比較，我會選擇《雨夜情歌》。我覺得《雨

夜情歌》前面還蠻好的，但問題是太鏡頭感了，它是有看電影感的。很多東西是用鏡頭交代的對話，偏偏這東西在舞台上做不出來的。很多表情特寫、走位都是，如果去除這個不談，無論在時代背景上或者是物品、道具，還蠻屬於那個時代的。而且提到詐騙跟親情，故事還蠻好玩的，具商業性與娛樂性，但較可惜的是劇本沒有談論出什麼比較深刻的主題。

傅裕惠委員：這篇劇本有想講性別的東西。但是這篇的格式還蠻干擾我的。其實應該拿去拍電影。通俗的情節好像融入史實。日語跟中文的拿捏覺得很怪，不是那麼的真切。人物上是虛擬，但內容很空虛。我覺得曲折鋪排到第 20 場之後才有高潮，前面有很多需要集中力氣去看它到底想要幹什麼。它都是在快速地變換場景，沒有交代細節。我對劇本其實沒有什麼太大的感覺。好像抓到有趣的點，但後面的結構，不要去談意義上的話，我反而覺得《亞歷山大計畫》的對話比較緊湊。

邱坤良委員：這篇題材是 1933 年大稻埕做背景。故事性蠻不錯，裡面結合復仇、詐騙、三角戀情、男扮女裝等。整個敘述也算順暢，的確適合拍電影。

周慧玲委員：這篇一看便是典型電影劇本的格式。五十場戲，場景很多，即便是要拍電影都是很昂貴，但在劇場上是不成立的，因為全部都是鏡頭的變化。我對這個獎的認知一直都是戲劇，我會很想守住這個底線。電影其實有不同社會資源，我不希望他們來瓜分戲劇這一塊。就內容而言，日據時期的台灣如果寫來寫去都是大稻埕那種華麗的生活，其實已經落入刻板影像了。50 年的臺灣應該不是只有那樣而已。在挖掘那時段的材料作為我們創作，如果怎麼寫都是類似東西，最後留下的都是這些記憶。這是不是一件很危險的事情？

耿一偉委員：同意傅委員說的，比緊湊度的話，《亞歷山大計畫》是比較有的。我是覺得可以拿電影劇本來當成舞台劇本，但是我不會幫它刪掉有寫出來的詞，我覺得那都是要評斷的一部分。內容中「快速的場景變化」對我而言，在舞台上書寫有很大的難度。

邱坤良主席：獲得一票的作品經過討論後，皆不進入決賽。

## 兩票作品討論

### 編號 2 《2018 台灣胡撇仔戲：過溝村的下脯》

傅裕惠委員：從一個導演的角度來看，我覺得這齣戲很好玩。閱讀上，我知道很困難。人物建立上不見得是完全立體的。但它幾個人物設定很有趣，阿祖金、阿祖銀、美麗珍、美麗華，不知道為什麼，對他們我就有一個形象。純粹一個導演喜歡劇本的感覺，我覺得是有潛力的。語言上，就是讀一讀還蠻好玩的。廣播站、圳溝、釣蝦場整個場景串連起來非常跳躍，但是非常有趣。可以感覺是影像的邏輯，有點蒙太奇。命題作文很貼切，可惜結局沒有講完。

邱坤良委員：這篇真的是胡撇仔，什麼都混在一起。人物設定也有些聯想，例如宋自關，送去關。另外，他的一些情節是有在嘻笑怒罵，也是涉及到移民、老人、人性的議題，很像文字版的辛普森家庭。

周慧玲委員：台文獎比較容易出現不同類型的劇本，如歌仔戲或客家戲的劇種。這是很好的想像。在看劇本，我會比較自覺去問的是：「作品是受限於它的類型？還是能超越它既有類型的能量？」寫這個劇本的人其實非常熟練。我完全同意那些人物，很有色彩，就是類型人物的概念。也就是因為這樣，我才會覺得胡撇仔其實大有機會可以超越抑制的東西。但這部作品很可惜沒有。在主題上還不如《亞歷山大計畫》。我讀起來也是覺得劇本很有趣、好笑，但是我不清楚它究竟要表達什麼？因此這個劇本我個人毫不考慮。另一點在臺語寫作上，文字選擇可能還是再細心一些，雖然說這是件很難的事情，畢竟語言標準化可能會產生一些限制。

耿一偉委員：這篇台詞有趣，但是人物過度類型化。有許多趣味場面或場面的小聰明，不過這卻破壞戲劇的節奏。主要是快速將故事線收尾，草草收場。我覺得這個作品不會說它差，只是有些可能會比它更清楚。它是有它討喜的部分，可以被說服再來比賽的作品。

林子竝委員：我覺得它的語言幽默。雖然我沒有投它，但是幽默的語言會吸引人本

身就一直會很有趣一口氣讀到最後，但問題還是如其他評審所述，結尾到底要說什麼點交代不清。

### 編號 10 《禁菸告示》

林子竝委員：我覺得這篇裡面逗觀眾開心的技巧這部分還蠻成熟的，描寫同性愛人之間的打情罵俏，語言很流暢。科幻的氛圍也很到味。男主角將自己上傳到虛擬世界之後消失，結合「科幻」與「愛情」異質的兩個不同類型。語言跟對話其實蠻好玩的。投它的另外一個理由是這個作品無論在描寫同性愛情或是存在的虛無感。各方面很平均值，寫作技巧十分流暢，一方面有點俗，一方面有點商業性，但是結局還原到純粹兩人的愛情，科幻的感覺就不見了，有點可惜。

傅裕惠委員：我的看法是全劇創造了一個藍色的異世界。藉由歌詞展示，也有有趣的角色設定。可能跟你看法類似，但是失業跟勞工的議題銜接過於刻意。怎麼樣連到同運和勞運，會讓人有種為賦新辭強說愁。不是說愁這些事情不好，而是在劇本裡面是如何連結到那裏去的。上傳設定的鋪陳意象其實非常美，結合愛情，反而讓科技感更漂亮。可惜前因後果在戲劇結構上不具說服力。我覺得有自溺的嫌疑。特別是兩個男生的對話實在遠不如歌詞，有點奇怪、遺憾。

邱坤良委員：這篇是討論同性之愛的議題，迷幻色彩表現手法，點出社會表態下的政治介入。劇作家試圖從人在數碼世界的重生，在存在議題提出另類看法。缺點是很多東西沒有到位。不容易有太強烈的感覺。

周慧玲委員：我對這篇也有蠻多想法，結論是挺有趣的。這篇在毒品跟網路虛擬世界的結合，很好而且是很有詩意，討人厭的一點是自溺的部分。但它是藉由毒品和網路的上傳把人的虛無到了極致，故此『在櫃』有種很深層的寂寞。深層的寂寞就不會只是某個族群之間，而是普世性的。這樣的處理，反而成就無所不在的透明。人只是一種螢幕的存在，沒有什麼肉體的存在，也又回到那種不出櫃同志的那種狀態。我也同意各位講的。牽扯社會不公義的事情卻扯不出新意會讓我非常警覺，這

是劇作家思想的侷限。為了要搭上那樣的符號、運動風潮，沒有清楚自己的觀點。

耿一偉委員：我跟前面也是差不多。我沒有投它，我覺得跟《2018 台灣胡撇仔戲》有點像，就是有優點，但是也有缺點。兩者加起來沒有完全被說服。但是它是一個比較偏的劇本。如果有其他人更有感覺的支持，我們也可以被說服，但我不是那個最有感覺的。

#### 編號 11 《家後》

耿一偉委員：前半段還不錯，角色塑造都有，對比《女人心》，多了一點情節上的懸疑，但一樣結局有點弱。這個劇本可能最後在勾最後兩名的時候，猶疑不知道要給誰。這個就是很 OK，但結局不太行，而《禁菸告示》雖然有些不行，但很 OK 的地方很特別。如果是文學獎的話，反而覺得《禁菸告示》比較值得進來票選。這篇則很平均，有點類似網路說的什麼都很好，但是沒有足夠的特色。

周慧玲委員：到底他的兒子是不是婆婆的親生？的確有一些有趣的點，但整體來講就是平板。

傅裕惠委員：對話很寫實自然。題材用「家後」對比世代，觀點看不到新意。很多場景是狀態式的。人物沒有什麼事件，也沒有什麼特別結構。第 10、11 場應該是關鍵情節或是主場，結果變成是過度。用一個梗丟一個更大的梗，用巧合的手法去做。媳婦的台詞非常不喜歡，雷聲大雨點小。

林子竝委員：最大轉折，原來他不是親生的，但是抖出來這個其實沒有什麼作用。雖然很自然，但沒有發生什麼特別的。還蠻擔心導演如何導戲。

邱坤良委員：這個劇本題材比較通俗老套。主角身分的確有點懸念，整個轉折跟表現的套路較無新意。

#### 編號 13 《飛越第四象限》

周慧玲委員：剛開始看的有星際大戰的感覺，直到中間明白他要談的是被囚禁的狀

態，我覺得轉得蠻有趣。對我來講，敗筆在於原來他們是一家人。如果是一家人的話，回頭去看，那些例如舵手、艦長等角色，沒有展現出一家人的狀態。如果要把最大的揭露點放在最後的話，就要讓人有恍然大悟的鋪陳，但我覺得沒有。有天外飛來一筆的感覺，我覺得有點可惜。

邱坤良委員：題材不錯。很多飛行器、密閉空間的處理，生化人角色設定、船艙工作的人的對話也很特別。對話互動也蠻有新意的。然後在「飛往第四象限」的過程，人老記憶體……。」代替真相蠻有新意。

耿一偉委員：因為他的臺詞蠻尖端的，所以對我來說會干擾。但其實講話方式沒有什麼太大的落差。如果要演戲，可能觀眾會笑場。因為沒有一個真實星際大戰的世界，假若單看對話，我們沒有辦法含扣主題。這種劇本在劇場很少的原因其實不容易。電影的話其實重點不是對白，而是其他。

林子竝委員：故事的結構是蠻有趣的，但是我覺得肉根本沒有長好。前面的幾個場景，如果只憑對話，你不會覺得他是在宇宙船上而且旁邊有儀器；關於太空的術語、知識在書寫時都完全沒有經過田野調查。太空船的環境是怎樣，然後裡面會有這樣對話，引誘觀眾慢慢相信這裏是太空船，這裡是宇宙的狀態。所以我覺得雖然整個故事的 idea 是有趣的，但是很可惜肉沒有長好。

傅裕惠委員：我覺得這篇蠻好玩的是未來太空時空科幻劇包裝傳統地獄輪迴、家庭關係的認定。語言角色完全不具說服力。但我也在思考的是如果是要談家庭關係的束縛、困境的話，科幻是要講到多寫實才能完成敘事。相對來說，我覺得劇作者沒有思考其佈局及結構。

周慧玲委員：應該是倒過來把家庭結構來修每個角色，然後在每一段訪談，都呈現某個特質。

邱坤良委員：我覺得它不錯的是第 10 場的情境，現代文明病移駕到這些人身上。

編號 15 《愛嬌咖啡店》

傅裕惠委員：我覺得它有 musical 的潛力。然後歌詞，第一場的話有點市場性也有通俗性。開場之後的轉場就開始無厘頭，風格是蠻現代的，有的時候我會覺得好像是在某個劇場看過。第 13 頁很奇怪，應該是要用歌來表現，而不是用說的。自主新女性的懷舊主題的眼光跟想法是什麼，我也沒有看得很清楚。第 18 頁呈現角色關係的曖昧跟狀態，但也不是靠事件仍然是用說的。第 3 場切入很刻意，有些東西是形式先行的。這些是概念先結合而不是靠事件做聯想。長工的設計還蠻不錯的。只是嘗試的議題還蠻猶疑的。有時候有一點「後設」和表演性，這點還蠻有趣的，比如說千惠不想結婚這件事的設定也蠻好玩，但的確只是符號跟象徵。

林子竝委員：完全同意傅委員的意見，但我其實一開始就把它當作歌舞秀看待。由漢生和千惠兩個主角穿針引線，載歌載舞，帶大家進入到大正時期台灣的生活場景。它的結構有點像是櫥窗秀。場景與場景之間是斷裂的，充滿表演性。

有一個奇怪比較不能接受的點是陳漢生到後來出現類似國家主義的內容，如南國、偽國等。這個劇本無論是時間、地理名詞還是符號，都是建立在嚴格依照史實背景之中，突然出現南國、偽國等這類迴避真實歷史、充滿虛構性的名詞，我不太能理解。不過，以性別議題作為結局這一點倒是蠻好的。

邱坤良委員：日本時代咖啡店做背景。咖啡店老闆娘、女給、富家千金中間相互命運的牽扯，以及跨越階級的情感。可是作者處理這類題材沒有什麼太大突破。

周慧玲委員：如我前面所述，處理日治時期的部分再度落入令人擔憂的刻板意象，尤其這類人物已經是沒有反省的刻板印象。這類摩登女性是有問題的，太刻板化，不是很能夠吸引我讀下去。

耿一偉委員：沒有不好，我覺得各方面都有達到，但就是宣傳性較強。

編號 20 《晚安母親》

林子竝委員：這篇其實我對他評價很高，但蠻意外大家沒有感覺。

耿一偉委員：我覺得人物跟語言刻劃十分到位。臺詞經營蠻深的。算是捕捉到臺灣家庭的典型。雙對白的設計有趣，但是結尾收得有點可惜。我前面讀還蠻喜歡。

林子竝委員：我覺得它是一個口語型的劇本。對話很自然，非常具空間感的對話，呈現出人物之間對話互相交錯平行的狀態。它所表現的，不是人物與人物之間用對話所構築出的平面，而是人與人所處的立體空間的狀態。時間的設定也蠻有趣。阿嬤把大家叫回來分家產，但也沒有傳統家產鬥爭，雖然有激起小小的怨懟，不過這些小小的不滿並沒有引發戲劇性的衝突。

如果語言夠生活，夠真實、自然的話，即使沒有衝突事件，也可以寫出空間感和時間感。對話所表現的是人與人的溝通，但是這個劇本的對話卻充滿了誤解與非溝通。阿嬤的對話講一講的時常沉浸到自己的過去，但沒有人理他，每個人都自顧自地講自己的事情。每個角色都很獨立、活生生地活在自己的狀態裡。對我而言，這齣戲沒有主題化的結局，反而是對的。如果這齣戲是以衝突性的事件為開端的話，結局就應該朝向那個事件的結果。但一開始走在口語化、空間感的處理，其結局維持在狀態性的持續，反而是精準的。對我而言，對於這篇作品最大的評價，在於它的非主題化的主題，非意見性的觀點。因為有這兩點，寫出一個「非鄉土主義式的臺灣現實」。現在用台語或其他捕捉臺灣現實，都會陷入一個鄉土劇式的翻譯現代性狀態，但此篇捕捉到的臺灣鄉土現實的瞬間，我覺得是相當不同種類的，我認為它是無法翻譯的現實。頗有新意的。

傅裕惠委員：這篇一開始感覺是很期待，蠻用心的經營語言。可是就現代劇場的角度來看，它還是偏向說為多，有小短劇、影集的潛力。對於常民生活關注蠻誠懇的，尤其是塑造女性對話上面。尤其是劇本從大姊借錢的展開秘密揭發的懸疑，鋪排往事，引爆大家的心結跟心事。可是整個

讀起來因為錢的問題揭露家庭問題，反而變得較為平面而可預期的。母親的形象和後面的基督教等等的發展都可推測。

至於，母親的形象過度的往某方向導引，這是我常常看過女性角色的處理方式，所以才會說可預期的。全部人物對話鋪展母親的形象及個性。

獨白的塑造的非常漂亮，如果演員演得好會很好看。但背後沒有更多事件的建立。雖然有一點(和妮娜的互動)，但是在舞台上呈現還是有點困難。因為就是一直對話，沒有更多動作或場景的轉換，故驚喜度沒有像其他幾位。

邱坤良委員：我覺得它談的是一個老人社會議題，這類議題在現代戲劇創作上較不討喜。劇中的描述算相當生動，特別是它的結局，帶有殘酷、悲涼的意境，但整體性還是嫌弱。

周慧玲委員：我覺得這個對我來講是完全被擋到外面去，完全沒辦法進入。因為女人就是嘮叨，就是瑣碎無法專注講一件事情，如此的刻板印象會讓人很討厭。我一點都沒辦法覺得生活的人會是如此。我會覺得是把女人刻板化處理。另外，家庭瑣碎的事情對我來講太嘮叨了。

(委員們討論後決議先進行第二輪投票，每人 2 票方式進行)

#### 第二輪投票 (每人 2 票)

編號 2 《2018 台灣胡撇仔戲：過溝村的下脯》 2 票

編號 10 《禁菸告示》 3 票

編號 13 《飛越第四象限》 2 票

編號 15 《愛嬌咖啡店》 1 票

編號 20 《晚安母親》 2 票

(經委員共同討論後，獲得 3 票的《禁菸告示》入圍)

### 三、決審討論

#### 編號 18 《饅頭姊姊說床邊故事》

傅裕惠委員：劇名跟饅頭的比喻我不懂。場景標題跟風格差異對我來講有吸引力。

場景片段很短，有的時候 30 分就分場。這件事情當然不像有些電影劇本為了電影拍攝而製作，擴大一下閱讀上跟它帶給我的想像的話也許就可以接受。分割場景有很強的諷刺。小紅帽跟饅頭姊姊在第 27 頁的場景描繪，開始塑造劇本深層的意義，也就是對教育的諷刺。對劇本隱射來講，用科技跟 HMV 的符號不太能夠分析到底人的真實聲音是什麼。形式吸引我，文字堪承符合水準。而且從頭到尾的形式都很有趣，平緩的支持。不是很激烈的支持。

邱坤良委員：討論校園性侵的事件。結構處理算蠻有新意。製作饅頭、浸漬、發酵、蒸發，暗喻事件的起源跟發展。中間適當插入其他聲音來做表現，比如說劇本的前中後都有饅頭姐姐，看出作者的經營。

耿一偉委員：這篇的重點在於結構。閱讀或演的話其實有蠻多的聯想空間。結尾其實有改過，跟當時畢業論文不同。當時在討論的時候，就是想說在怎樣的結構下，能夠有個適當的結尾，可以協助觀眾或者讀者去理解。因為這個劇本很多時候是要靠你對這個結構的解讀才能夠感受的到。就新意來講算蠻有新意的，沒有碰到不該有的地雷，而把想要做的弄得很清楚，也就是『對白』及『結構』。

周慧玲委員：我對這個劇本沒有太大的強烈感覺。蒸饅頭的敘事方式跟整個關係是什麼不太清楚。透過對白去塑造人物比較弱，這個人講話就如此，沒有什麼新意，很被媒體綁架的語言說話方式。

林于竝委員：我同意周委員的看法。這個劇本有它有趣的地方，但最大問題是角色跟語言。我們對人的認識其實已經都媒體化，而且被臺灣這樣特殊的媒體媒體化，被台灣媒體餵養成台灣人看世界的方法。這個作品是台灣媒體的再生產，把媒體的想像用比媒體更扁平的方式再度呈現。我個人覺得這個作品在形式上、結構上，以及講故事的方法上有不錯的地方，但比較擔憂的是這個作品理解世界的方式。

編號 14 《謊然大誤》

林子竝委員：我覺得它用相聲傳統的形式，講述一個浪漫而殘酷的內容。而且這些很殘酷的又跟生活經驗很有關連。利用相聲這個非戲劇的形式，表現戲劇無法表現的內容，使用語言讓想像力自由飛翔，產生急轉的、荒謬的轉換。而且善用這類方法，去談論人或時代的荒謬，充滿發明與創新，我覺得這是這個劇本最有趣的部分。但是，美中不足的地方是，九天君這個角色的設定。。我覺得燃犀人和騎鯨客相聲形式的部分沒有問題，可是在相聲形式的外部設定了一個等待擺渡人，寫故事的九天君，在形式上顯得有點累贅，是為了內容硬加上去的，沒有發揮什麼功效，反而讓九天君這個角色顯得有點說教。

傅裕惠委員：我覺得格局設定很好玩。也許九天君的敘述有點多、累贅。但是就文字的想像來講，這是裡面少數在閱讀上帶點有趣的劇本。相聲風格一開始有點可怕，但節奏掌握不錯，層次也蠻好玩的。最後 16 頁飛行員信的設定，我非常喜歡，非常的美。但老人跟公主的設定我不太懂。其他就文字來說是蠻說服我的劇本。想像力蠻有趣的。

周慧玲委員：我也有投。我覺得因為相聲的劇本不是第一次看，所以一剛開始沒感覺他是相聲。看下去之後，我會覺得在一個相聲的結構裡面嘗試再去突破。因為相聲本來就是有些社會批判，可是它討喜是常民部分總是會凌駕批判。我覺得這裡沒有太廉價的批判。劇中二寶，玩到忘記回家，每次一回去人變得更老，我覺得這部分做得很美。然後扣連上飛行員的概念勾勒出大時代的故事，用相聲方式說得很動人，我覺得很不容易。而擺渡人的意象我非常很喜歡。確實是有兩位提到的問題，前後包夾，讓角色沒有更鮮明，因為相聲結構凌駕後面角色後面的設定。如果可以再做好一點會更不錯，但也發現用相聲來做是不容易。我覺得說是動人的。

耿一偉委員：讀的時候，馬上有個強烈想法，就是先相聲段子出來，然後前後包夾。一旦我有了這樣判斷，便沒有辦法當作是一個完整的，因為我看不到前後包夾的意義。對我來講，就有點像是把電影劇本改成舞台劇劇本

一樣，會覺得它還是比較像相聲。包夾這件事，一定是先看到外面那一層，，所以我會很想知道裡面包夾的關係。在形式上做為相聲劇是有突破的，但也會導致去回想類似相聲劇可不可以說服我，有沒有新的開。如果有的話，就會投它。

邱坤良委員：這一篇的特色是文中文、戲中戲的佈局。整個劇本分三個部分。說書人為每個故事開頭，後面接的就是相聲。三段是談愛情的故事。有奇幻的色彩。感覺應該是老手在寫劇本。運用套路比較固定，敘事模式重複讓人思考，再來強調故事的虛構性，臺詞行雲流水增加閱讀樂趣。但也可能是寫作老手的緣故，這個劇本讀到最後感覺沒有什麼驚奇。

編號 12 《乘著 PM2.5 離去》

周慧玲委員：肺腺癌跟吸菸無關。我對作者對資料蒐集的工夫很在意。

耿一偉委員：我覺得那個問題還小，因為是高中生想的 idea 而已。對我來講，劇本可能不是最有特色，但是在人物設定上是最完整的，無論是議題處理和結尾。處理方式上，用輕快方式，去處理現在我們其實一個很在意的問題。它也沒有給絕對答案，利用對位思考，沒有像有些劇本一開始就給了一個價值判斷。優點是說用輕快方式，讀完之後，也可以讓對不同立場有不同的思考。整體來說，各方面平均都有到位，算是不錯的作品，只是在形式上可能是沒有特色。

周慧玲委員：我會那樣想的原因是資料角色設定在對空汙事件發難是兩個高中生，父母親兩個都是在工廠，對我而言指控哪個財團其實已經呼之欲出。即便是隱藏在高中生比較幼稚的觀點，而且確實也讓我們看到這些角色思考不足。可是我覺得這既然是個強烈的社會議題，整個思考格局就是不超出高中生的思考範圍，這是我比較介意的事情。雖然你讓我們看到不足，可是這就是問題。選擇把不足隱藏在高中生裡面，雖然這麼說很不公平，但這是一個現當代的問題，故對劇作選擇看到不足的部分，是較為可惜。即使說父母親有其現實考量，但

還是覺得格局太小。

傅裕惠委員：外公跟孫子的有趣想法，在空汙議題上設伎倆，以為這樣可以對兒子產生威脅，這個設定很可愛。祖孫的情趣和關係是好玩的，還蠻獨特的，很少看到空汙議題可以是這樣作鋪排。另一個意見跟周老師想法很像，你在談這個議題的時候，用一個可愛的設定，孫子、孫女反應也很好玩，蠻鮮明的，可惜到最後的狀態沒有突破議題的想法。所以，家庭議題跟情境的突兀很好玩，但是整體上比如說兒子在談論對空汙看法，對話是很荒謬的有趣，但你最後想走到哪個狀態不太清楚。收尾部分，我覺得它沒辦法收，也沒有想到更好方式收場，好像在一個空中結束了。只有父母這兩個角色顯示有障礙要去克服，其他角色沒有完整。

邱坤良委員：這個劇本主要探討目前比較熱門的空氣汙染議題。同時表現三代人對環境議題的態度。這個議題是蠻沉重的，但劇作家的創作手法不錯。人物情感的張力處理得相當得體，也表現豐富幽默感，讀起來有它的趣味性。

林子竝委員：我沒有投。這個類型是最近的劇本常見的毛病。它對空汙這個當前社會議題的處理方法，就是不斷的主題化它。換句話說，在這個劇本當中，幾乎每一句臺詞都圍繞在這個主題之上。可是我覺得劇本的當代性，在於表現無法主體化的那個部分的慾望，新的劇本形式的誕生，在於想要觸及形式所無法觸及的部分，想要捕捉那幽微、沒有辦法觸及的問題，而非再現政治場域或者新聞媒體所討論的社會議題。對我來說，無論是劇本獎所要關心的，是為台灣找到劇本未來形式的可能。基本上我覺得這個劇本，儘管討論的內容是最新的議題，但它的手法卻是過去的。

耿一偉委員：我覺得有件事情還蠻重要的，就是我有沒有辦法因為這個劇本看到或者劇本能不能說出原來我不知道的事情。我會這麼講，因為這就是我的標準。也就是說如果這個劇本如果講出我原來就知道的事情，或是我可以看到他的話，就算他寫得再好，我也不會投它。因為那

是個成功的劇本，而不是文學獎的劇本。所以這時候我就會去投一個，對我來講它能夠讓我看到原來沒有看到的事情，即使它可能是比較有爭議。

主席邱坤良：所有作品皆已討論完畢，我們先投一票再來作確認。

委員們決定第一輪先投 1 票，再來討論。

**決審第一輪投票（每人 1 票）**

編號 10《禁菸告示》2 票

編號 12《乘著 PM2.5 離去》0 票

編號 14《謊然大誤》2 票

編號 18《饅頭姊姊說床邊故事》1 票

耿一偉委員：編號 18 號《饅頭姊姊》我沒有投，可能是我對那劇本已經很熟了。我投《禁菸告示》。對這三篇而言，《謊然大悟》是用相聲劇。《禁菸告示》原來也可以這麼做。《饅頭姊姊》的結構也可以。這三篇他們可能都不是最完美的，但是我覺得有新意。對我來講，第一名不見得是每個人都會很滿意，但至少一定是個強烈的東西。從這三篇選一名的話，我們也可以為他辯護。

林子竝委員：其實我蠻可以說服，有票選的這三篇我都可接受。

周慧玲委員：每次參加台文獎評審，看完作品後，就會知道今年是否會很拉鋸？是否要會為哪個作品辯護？今年對我來講比較沒有強烈動機。即便是我曾經為一些作品來幫它拚的動力，也不表示那個作品它是足夠動人的。今年對我來說真的很難。剛剛聽完一偉的話，真的覺得他說的很平心而論，我覺得很不容易，拿掉很多我們在這會議裡面可以感覺到的那種偏見。一偉的表述比較持平，我還蠻感動你的說法。

主席邱坤良：現在顯然不是票數相對多數就可以獲選的問題，因此有幾種方式，看是加權計分或者是主張從缺、有第二名沒有第一名等方案。看委

員們意見。

周慧玲委員：我感覺是我們現在是要它們從缺還是選出一個作品。原來我是強烈希望從缺，可是剛剛一偉的話打動了我。

傅裕惠委員：我其實常常用局外人的觀點看文學獎。我是第一次來參加評審，所以我一直謹記大家怎麼來看文學獎的心情。批判在學生的圈子其實是非常強烈，他們是直接而清楚的。所以我要謝謝耿老師提出的評審原則之外，還有一個在閱讀上面。因為我在家讀完作品後，內心是堅決從缺，因為沒有任何一本可以當文學獎，我無法接受。耿老師的原則讓我思考，如果今天選出來我要讀的話，我在想法、閱讀或文字上，誰能給我一些力量。所以我就選《謊然大悟》。但是《饅頭姊姊》坦白說我也是蠻喜歡的，只好割愛。《謊然大悟》對我來說格局比較大。但是《饅頭姊姊》可以期待，小紅帽的設定很好玩。《禁菸告示》我喜歡它的意象，只是文字我真的沒有辦法，不能靠幾首詩，太突兀了。《PM2.5》的部分前面都講過了。如果，我很誠實地可以自由表述的話，我希望可以從缺。

主席邱坤良：我覺得這種競賽型的獎項，我們固然會慎重看待，小心處理。但是壓力也不要太大。放眼金馬獎、奧斯卡金像獎選出的最佳影片、最佳導演也不見每個評審都喜歡，但每年還是會產生最佳導演、最佳影片，極少從缺。只要評審過程慎重，選出一個帶有點缺憾的作品應是可以被接受的。

耿一偉委員：我覺得有從缺跟沒有從缺都反映了某些事實。如果真的是從缺，就代表今年東西真的很爛。可是如果你有上，人家也是會覺得可能是那一年較弱。因為他才有劇本可讀。我覺得都是蠻有意義的，看你要放到多大的角度去審視。我個人是覺得放在從缺是放在比較大的角度看。我對於比較弱的想法是，我們其實也只是代表這個 moment 而已，並不能代表日後的標準。

主席邱坤良：的確，過去的確也是有從缺的狀況產生。

耿一偉委員：剛剛講的比如說《禁菸告示》、《謊然大悟》也都不錯。我的意思是

你有得獎大家才會去讀，也就知道形式上有創新。每個獎誰先得獎，這也是種趨勢。不一定會讓人說服，但至少會讓大家正視效應。「獎」不僅鼓舞那個得獎者，也是鼓舞背後那些人。排它的話，《禁菸告示》我也會刪掉。而其他兩篇，《饅頭姊姊》和《謊然大悟》各有優劣。我還是希望選出一篇。我會覺得那個弱，這不是這個獎的責任，而是今年的狀況。

周慧玲委員：這的確不是每一年。也不是說今年弱，明年就會弱的。

耿一偉委員：另一個想法是我會寧願大家多多來投，如果從缺越多的話，可能會讓人覺得投文學獎好難。

周慧玲委員：從大結構來看，今年劇本投稿不夠，可能跟鼓勵劇本的生產機制變化有關：獎項增加了、文學獎項多了。年輕的人寫劇本偏偏比例變小了。當然這可能是單一現象。但我想要說一下，回頭來看，我們往年下不了手的，今年真的沒比較差。你說得很對，以往作品文字是不成熟到無法下嚥。我剛剛其實一直有在反省，今年作品沒有到不能選出來的地步。

主席邱坤良：我們是否進行第二次投票，投票方式採加權計分，最高分數是 4 分。

耿一偉委員：可以。我覺得這次重投採加權計分，細微的地方可能就會比較明顯。

#### 決審第二輪評分

編號 10《禁菸告示》12 分

編號 12《乘著 PM2.5 離去》7 分

編號 14《謊然大悟》17 分

編號 18《饅頭姊姊說床邊故事》14 分

主席宣布：第二輪投票結果，編號 14《謊然大悟》獲得 17 分為最高，經各位委員同意，獲選今年創作類劇本金典獎。

#### 四、散會：下午 1 時。

## 評審感言

◎評審委員／邱坤良

今年投稿作品有幾個現象，首先，題材十分多元，包括社會、環保、高齡社會家庭、婆媳議題、民俗宗教、性別與哲學，以及客家戲、歌仔戲、相聲等傳統曲藝型式。數量上又以兩種類型的劇本較為突出，一是以本土語言創作的劇本，另一個是以日治時期臺灣為背景，尤其是充滿「大正味」的「大稻埕」式的題材。

其次，在表現形式上嘗試突破，不論是用一種接近電影劇本的方式，或對相聲劇本的新嘗試，或類似新文本在實驗題材及解讀的開放性，可以看到劇作家們試圖探索以新的表現方式描述新時代的議題。可惜多數劇本在情節上較為保守，未見觸及更深刻主題，或偏於強調文化性，而忽略了戲劇表現，缺乏寬廣的結構和佈局。

另外，以日治時期臺灣為背景的作品，劇本事件往往建構在更貼近的時代背景上，劇作家在劇本當中所使用的地名、物件、人們的生活模式，甚至建築樣式，精準反映時代氛圍。這種時代氛圍的掌握顯然來自田野調查，或者跟這幾年臺灣這個時代的相關電影、書籍等資料的大量出版有關。

參賽的劇本多有獨特手法，也有不足之處。舉幾個作品為例：《禁菸告示》融合「歌舞劇」與「科幻」的形式，描述同性之愛，迷幻色彩表現手法，點出社會表態下的政治介入，融合了多種類型而無違和感，無論在形式上或者在目標觀眾的設定上都展現出作者技巧的純熟，缺點是含括的社會運動層面太廣，無法扎實地與戲劇結構呼應，只能說是反映當下的流行議題。

《晚安母親》談的是一個老人社會議題，嘗試「無類型」的創作方法，以徹底的細節精細描述，無中心的角色狀態，語言的極端口語，以及拒絕任何「觀點」的

預先設置。這個作品在臺灣「被類型綁架」的舞臺劇創作當中顯得非常突出。特別是戲劇的結局，帶有殘酷、悲涼的意境，但很多東西沒有到位，整體性還是稍嫌薄弱。

《乘著 PM2.5 離去》探討熱門的空氣汙染議題，同時表現三代人對環境議題的態度。這個議題是蠻沉重的，但劇作家對人物情感的張力處理得相當不錯，也表現豐富幽默感，讀起來有它的趣味性，可惜格局較小，部分角色思考不夠完整。

《饅頭姐姐說床邊故事》討論校園性侵的事件，結構處理算蠻有新意。製作饅頭、浸漬、發酵、蒸發，暗喻事件的起源跟發展，適當插入其他聲音來做表現，但角色塑造跟語言對話比較弱，大多是媒體語言的說話方式，較缺乏原創的觀察角度與看法。

今年的得獎作品《謊然大誤》，在結構上不脫相聲套路，但可以看到作者嘗試突破。整個劇本分三個部分，說書人為每個故事開頭，後面接的就是相聲。三段式談愛情的故事，有奇幻的色彩，因著故事的虛構性，臺詞行雲流水增加閱讀樂趣。整體來說，以文中文、戲中戲的佈局，建構多重敘述和寓言的層次，稍有觸及美學的想像，可惜運用套路比較固定，敘事模式重複，讓人讀到最後，反而容易產生慣性疲乏。