

現當代文學研究概述

蕭安凱

一、前言：2019年學術生產概況

本年度的學術生產，博士論文有11篇，碩士論文331篇，相較於上年度（2018）博士論文略減，碩士論文則增加56篇。博士論文涉及的面向除了一般作家個論外，尚有同志小說、文學思潮、古典漢詩中的想像共同體、民俗信仰與傳說、流行音樂、性別與階級、新移民，以及原住民兒童文學等主題，研究議題可謂多元。至於碩士論文，因應創作與研究的多元化特性，東華大學華語所、台北藝術大學電影創作所等研究所產出不少劇本、小說、詩集等創作。¹創作之外，其他碩論則回歸學術的本格研究，討論主題除了上述博論的相關議題外，傳統戲曲、現代戲劇、劇場表演、小說敘事、散文或現代詩研究、意識形態、同志與性別、傳統唸歌或歌仔冊、當代流行音樂歌詞的研究或翻譯、文化研究、地理空間、文學生產、傳播影響、歷史流變、武俠小說、布袋戲、轉譯研究等亦成為研究趨向，眾聲喧嘩。其中，尤以民俗信仰最明顯。

比較令人意外的是，在眾多博碩士論文當中，沒有任何一篇觸及晚近幾年相當熱門的關鍵詞「華語語系」，甚至也沒有觸及「華文文學」的概念。這個現象頗為有趣，

是否代表華語語系或華文文學概念的式微？或者關注焦點已轉移到此主題延伸的其他議題？

2019年涉及文學與文化的學術會議暨工作坊舉辦63場，發表論文453篇。其中研究生會議16場、各學會年會6場、兒童文學研討會2場、其他會議39場。就這些會議分而觀之：研究生會議來自各校院所培養與訓練研究生學術能力的場域，例如台灣文學、中國文學、客家學院（暨社會科學）、戲劇等領域，甚至有跨國研究生的交流。從論文題目觀之，可發現以「女性」、「現代」、「（後）殖民」幾個關鍵詞比較引人注目，此外，2017年推出的數位遊戲《返校》（Detention），亦有3篇論文從不同面向切入討論。

文化研究年會本年度主題「其餘的興起」，引發原住民、冷戰、殖民地、現代性、敘事、漫畫、電影、妖怪等關鍵詞的討論；比較文學學會年會與高雄醫學大學通識中心，不約而同以「醫療人文」或「醫學人文」為主題；台灣人文學社與中興大學台灣文學與跨國文化所則關注「後人類」與「後人文」的問題；兒童文學領域有「兒少文學與文化」、「國語教科書與兒童文學」兩場研討會；以作家為主題的研討會則有楊牧、李敏勇及張達修，討論其文學成就或同時代文學家；地方學有南投學、嘉義學、竹塹學與台中學亦各有相關研討會。

1 這類論文被稱作「創作型論文」，參見紐耶羅，〈創作型論文——創作什麼，研究什麼？〉（來源：<https://www.practitioners-lab.org/creation-as-essay>，檢索日期：2020.11.11）。

二、學術研究趨向

綜合觀察2019年學術研究的趨向，雖華語語系研究未受學位論文、學術會議的青睞，但仍有少數期刊論文對其進行正／反意見的引申與論辯。其次，長期在台的馬華學者陳大為、鍾怡雯近兩年編選「華文文學百年選」及「馬華文學批評大系」，展現其學術熱忱與企圖，為在台灣的華文文學研究與馬華文學批評奠定文學史的建構工程。第三，現代詩在研究、創作兩方面一向頗為均衡發展，不若散文有著巨大的落差，至於晚近出現的「截句」現象則頗值得觀察。第四，地方學、民俗信仰與傳說研究近幾年相當興盛，這些田野調查與研究成果除了知識累積、文化深化與保存，是否有其他可能性？

（一）華語語系研究

「華語語系」（sinophone）研究近幾年成為重要關鍵詞，雖然今年博碩士論文與學術會議未有華語語系研究的生產，但在相對嚴謹的學術生產場域——期刊論文而言，仍有華語語系討論的一席之地，有3篇學術論文直接觸及華語語系的論辯與引伸，另有1篇論文可放置在華語語系的討論之下，以及1篇有關華語語系的座談記錄。這3篇論文分別是：鍾秩維〈設想台灣人的華語語系觀點：關於「中國」和「共同體」的提問〉（《台灣文學學報》34期，6月），江寶釵、羅德仁〈原住民學研究理論之商榷：從後殖民理論到華語語系的思考〉（《台灣文學學報》35期，12月），以及邱貴芬〈「世界華文文學」、「華語語系文學」、「世界文學」：以楊牧探測三種台灣文學的跨文學框架〉（《台灣文學學報》35期，12月）。另1篇則

是李知灝〈離散、混雜與在地性：戰後《中華詩（藝）苑》中東南亞漢詩的在地情境〉（《中國現代文學》36期，12月）；座談則是由白曦源、宋繼昕記錄整理〈華語系面面觀——史書美、張錦忠對談〉（《中山人文學報》47期，7月）

李知灝〈離散、混雜與在地性：戰後《中華詩（藝）苑》中東南亞漢詩的在地情境〉雖未標舉「華語語系」，但他認為「漢詩書寫定有其文化上的意義」。在論文中他引用王德威〈華語語系：馬來西亞與華語語系文學〉的觀點，認為傳統漢詩「代表了一種呼喚故國的招魂儀式，一種拒絕離散、留駐歷史的想像行為。」藉著在台灣出版的《中華詩（藝）苑》，李知灝梳理了1949年以降，因國共內戰的政治情勢而離開中國移民至東南亞的華人的漢詩書寫，分析歸納了這些移民詩作的內容與特徵：包括離鄉去國的思鄉情懷、政治批判，或藉詠物寄寓個人情感，或描繪與移居地的文化衝突和協商。

談到華語語系，必然要提到史書美與王德威，這兩位在美國學界各據一方的亞裔學者，對於華語語系理論有著不同的主張。

「華語語系面面觀」座談由台灣師範大學英語系舉辦，邀請李有成主持，史書美與張錦忠對談，會中針對「華語語系」概念進行闡述。史書美透過兩個故事說明其主張，首先是在美國的華人受到雙重宰制：第一是美國的同化主義（assimilationism）：美國雖然有民族熔爐的概念，卻仍存在對少數民族的壓迫。第二是忠誠主義（loyalism）：指中華民國或中華人民共和國要求華人對其展現忠誠度。其次是美國學術界的話語權力問題。她先是指出美國學術界存在著三位一體的話

語霸權（trinity），分別是西方左派；二戰後美國設立的區域研究與區域研究下的中國研究；以及對西方世界體系理論不滿的西方世界史學的學者們。史書美認為，對這三派學者來說，中國共產主義可以反觀西方資本主義，並可作為人類社會將來可以發展的一條最有希望的道路，在這三位一體之下，如批評中國，很快就會被劃歸右派。之後她又補充了兩個成為五元一體的論述結構：其一是中國崛起之後的中國中心主義（代表論述之一是「天下觀」），其二是世界各地華語語系社群中護衛中國的中國情結。五元一體形成了不能批評中國的風潮和壓力。她強調華語語系研究是一種多維批評，在後殖民研究、族裔研究、區域研究以及離散研究的邊界、交錯處。在不同的語境下，批判的對象會有不同，並且有時需要調整論述立場，不斷尋求最倫理的立場和視野。

張錦忠則是從其馬華身分立場探詢華語語系的開端與場域。他指出華語語系其實是一種「華語語系關係」，隱含著方向問題，是流動的、不穩定的概念，並強調，華人社區在馬來亞是很複雜的，不宜一概而論，在談華語語系的時候，南洋的時空背景也應納入討論的視野。他也質問了「保留了中華性就是對中國的忠誠，或對馬來西亞的不忠誠？」，主張「中華性其實是一個同心圓的中心，而不是受國家，或民族主義的宰制。華語語系的華語圈，正是一個同心圓的概念——從中華性中心離散出去，在遠離中心圓周存有，與其他的語系重疊。」最後，他為華語語系下了一個結論：「求其『放心』而已。」

關於史書美與王德威對「華語語系」

主張的差異，鍾秩維〈設想台灣人華語語系觀點：關於「中國」和「共同體」的提問〉，則批評史書美「二元對立」的立場，從王德威的詮釋切入，同時以陳培豐《想像和界線——台灣語言文體的混生》（台北：群學，2013）分析日治時期台灣人以「殖民地漢文」、「在重層的漢文符號系統間游移穿梭所產生的顛覆性」為方法，最後以阿岡本的哲學觀，指出華語語系可以在不排除中國的前提下，成為華語語系「共同體」中的「差異」。

相較於鍾秩維，江寶釵、羅德仁〈原住民學研究理論之商榷：從後殖民理論到華語語系的思考〉，則是從批判後殖民理論中隱含的西方中心主義及其與全球資本主義的共謀關係對原住民學研究的壓抑，肯定史書美的華語語系論述，有助於台灣的原住民學從繞經華語語系的方法論，贖回原住民的文化建構。

邱貴芬〈「世界華文文學」、「華語語系文學」、「世界文學」：以楊牧探測三種研究台灣文學的跨文化框架〉，以楊牧的文學為探測標的，試圖在21世紀新興、重要的三個跨文學研究框架中，發現適合台灣文學的詮釋。邱貴芬分析、比較這三種詮釋框架的理論內涵、侷限與可能。她指出，世界華文文學與中國文學的關係和對話為一種「互補」關係；但「華語語系文學」與「中國文學」是「對抗」關係。這兩種理論框架均涉及是否包括中國文學的辯論，都挑戰學科內「中國文學」的霸權位階，由於「離散」被視為核心概念，世華文學研究對象往往是華人移民與後代的華文創作，華語語系文學則採取「反離散」的論述，相較於世華文學，

華語語系更強調漢語文學的多語狀態結構，彰顯華語語系書寫文本裡的在地語言、少數族裔語言與漢語間的角力，及其涉及的社會文化政治意義。

至於「世界文學」，邱貴芬指出它的定義是「有跨域流通，在其文化原產地之外有活躍生命的文學作品」，「是一種『流通與閱讀的模式』」，重點不在解讀作品本身的內在邏輯，而在於「作品的『旅行』所涉及的跨文化交鋒與協商」，也就是「（被翻譯的）作品在這個世界文學空間裡如何活動，以及這個空間運作的遊戲規則與機制」。

邱貴芬強調，雖然這三種文學研究框架都關切「中心與邊緣」的問題，但世界文學空間裡的「中心」不再是「中國」；同時，世界文學以作品的移動流通為基本門檻，並非所有以漢文創作的作品都可視為世界文學作品來討論。

邱貴芬認為，楊牧作品中西合璧、匯流古今中外文學資源與傳統，其「世界感」超越華文「共同文學傳統的審美價值」，另一方面，楊牧在台灣「福佬」族的身分乃是相對的強勢族群，漢文書寫亦是台灣文學創作的主流，而楊牧作為「花蓮詩人」與在地連結深厚，與所謂「離散華族」相去甚遠，綜合這些特點並不適合世華文學中「共同詩學」與「華人文化詩學」來詮釋；而楊牧堅持「使用精準漢語」創作，不使用「混雜語」，主張優雅的漢字創作，與華語語系強調在地語言抗爭姿態背道而馳。

對邱貴芬來說，楊牧的「跨文化」範式展現台灣作家藉由與世界傳統對話而進入世界文學空間。至於如何進入「世界文學作家」的標準，她提出「國際辨識度指標」，

即包括「譯本語種」、「出版地」、「國際獎項」、「出現在外語文學集（anthology）中的情形、外語雜誌書刊書評或專訪、作品在國外改編成其他藝術形式、應邀擔任駐校作或演講等。她呼應史書美的看法，認為超越國家文學視野的文學研究、推展，是重要課題。

從世界華文文學、華語語系文學到世界文學，什麼樣的詮釋框架適合台灣文學？台灣文學與三者的關係為何？這個課題在可見的未來應該會持續論辯。

（二）在台馬華學者的文學建構與馬華文學批評大系

2018年陳大為、鍾怡雯主編「華文文學百年選」（台北：九歌），時間縱貫百年，地理橫跨台灣、香港、馬華、中國四個華文文學板塊，文學類型包括小說、散文、詩等。2019年續刊上年度未及出版的選集，包括《華文小說百年選·中國大陸卷1》、《華文小說百年選·中國大陸卷2》（選文起自1918年魯迅〈狂人日記〉至2016年李浩〈會飛的父親〉）；《華文新詩百年選·中國大陸卷1》、《華文新詩百年選·中國大陸卷2》（選文起自1918年俞平伯〈冬夜之公園〉至2017年阿頓·華多太〈快活的羊腩骨〉）；《華文新詩百年選·台灣卷1》、《華文新詩百年選·台灣卷2》（選文起自1925年張我軍〈戀都之戀〉至2017年阿布〈葬禮〉）；以及《華文文學百年選·馬華卷1：散文》（選文起自1924年梁紹文〈南洋旅漫記〉至2016年鍾怡雯〈昨日的世界〉）、《華文文學百年選·馬華卷2：小說、新詩》（小說選文起自1929年曾華丁〈拉子〉至2017年戴曉珊〈貓，獅和豆豆盒子〉；新詩選文起自1942年杜運

變〈馬來亞〉至2017年馬盛輝〈到時地獄見〉)。

「華文文學百年選」之外，陳大為與鍾怡雯於本年度另主編出版了一套「馬華文學批評大系」，這套大系是為了紀念馬華文學百年而編。由於不希望收錄的論文集中在少數學者身上，因此以「殿堂裡的圓桌」的概念，一人獨立成卷，同時也強調它在「方法學、理論應用、批評視野上的進階」，隱喻馬華文學批評從（方修《新馬華文文學大系·理論批評》的）「混沌初開」進入到（學術）殿堂。「馬華文學批評大系」一共收錄：陳鵬翔、李有成、林建國、張錦忠、黃錦樹、陳大為、鍾怡雯、張光達、潘碧華、魏月萍、高嘉謙共11位學者的學術論文集。這套大系，展現當代馬華學者的研究能量。這11位學者，除張光達、潘碧華、魏月萍外，其餘皆在台灣的高等學府任教，他們同時也是台灣文學與在台馬華文學研究的佼佼者，未來定會持續相關研究。

（三）現代詩研究：截句與其他重要詩論

關於詩，一個時常聽到的論點是：詩是（閱讀人口的）小眾。不過，從每年的研究與詩創作的出版數量來看，「詩」似乎一點也不小眾，都占有相當的比例。相較於散文研究，詩似乎更獲得研究者的青睞，期刊論文165篇中，（現代）詩的研究有25篇，雖然只占15%，但相對其他主題來說頗為可觀。從創作的出版數量來看，2019年各文類的出版概況是：詩190冊、散文216冊、小說161冊、劇本5冊、書信集5冊、傳記5冊。撇開懸殊的後三類，相對散文與小說，詩的研究往往更獲重視，某方面來說與詩作為更凝練的語言有關。即使從評論類著作來看，57冊的出版

品中詩的相關論述就有10冊，不可謂不高。²

從期刊論文與評論（論述）類出版品綜合性來看，關於詩的研究約可分為幾類：

1. 對個別詩人及其作品的探究

如白靈《風華——痙弦經典詩歌賞析》（台北：秀威資訊）、徐望雲《傳奇——鄭愁予經典詩歌賞析》（台北：秀威資訊），兩書皆精選作者經典詩作予以詮釋。吳敏華〈剪燭旖色佳：閱讀李有成詩集《迷路蝴蝶》〉（《中國現代文學》36期）、張孝慧〈論杜潘芳格的基督信仰與詩歌創作〉（《全球客家研究》13期）及張毓麗〈生與死的詩意交響：談《變奏》的哲學及美學探索〉（《文學台灣》110-111期），則分別析論李有成、杜潘芳格與江自得的詩作或詩集，討論其創作／美學手法、信仰與創作的關係，以及詩想哲學。

2.（類）詩史研究

如楊宗翰《逆音——現代詩人作品析論》（台北：新學林），試圖在連續性（詩）史觀的縫隙中，看到現代詩發展的非連續性與斷裂處，他透過七個子題（古典意識、現代抒情、跨界內外、陰性想像、詩釋鄉土、少數主體、易代新聲），分論各子題下相關之詩人，或者對現代詩的創作現象進行析論，其目的在透過現代詩發展中的縫隙，看到「抗拒各種簡化敘述與刻板印象，盼能進一步促成對『台灣新詩史』未來樣貌的反思」。李敏勇《戰後台灣現代詩風景——雙重構造的精神史》（台北：九歌）則是承續陳千武「兩個球根」論的觀點，全

2 2019年57冊的評論類出版品中，由鍾怡雯主編的「馬華文學批評大系」占11冊，國立台灣文學館「台灣現當代作家研究資料彙編」占10冊，扣除這兩個書系，詩的研究占將近1/3。

書分成上下兩卷，上卷分論「跨越海峽世代的詩人」如覃子豪、紀弦、周夢蝶等戰後移民詩人；下卷「跨越語言世代的詩人」則分論巫永福、吳瀛濤、詹冰、林亨泰、杜潘芳格等台籍詩人。鄭慧如《台灣現代詩史》（台北：聯經）以5章分作台灣現代詩發展的5個階段，分別是：啟蒙期（1920-1949）、經典之形成（1950-1969）、現代主義到現實主義的轉折（1970-1979）、解嚴到世紀末的繁花盛景（1980-1999）及翻轉中的世界（2000-2018），透過詩文本的細讀，為各時期的代表性作家定位，出版後引起熱烈討論。

3. 詩（理）論研究

如孟樊《從覃子豪到林耀德——台灣當代詩論家》，討論覃子豪、林亨泰、羅門、洛夫、葉笛等10人的詩學或詩論；劉正忠〈漢字詩學與當代漢詩：從葉維廉到夏宇〉（《中山人文學報》46期）透過漢字特性探討當代詩的語言問題；陳允元〈論杜國清在《現代文學》、《笠》的譯／介活動——與戰前世代詩人陳千武的交涉與交錯〉（《文史台灣學報》13期）和鄭恆雄〈杜國清詩論的發展及詩作的顯現〉（《文學台灣》109期）不約而同討論杜國清的詩論與詩學；李樹枝〈判準與睿見：論余光中對羅青詩作意象、意念／詩想、「新」知感性之評論觀點〉（《台北大學中文學報》26期）則探討余光中的詩評。

4. 以主題論詩

如余欣娟《心遊萬仞——現代詩的觀看模式與空間》（台北：秀威經典）、田運良《軍旅書寫、詩人和時代——台灣軍旅詩及其時空寓意隱喻》（台北：我已文創）、吳佩佩〈論「傳統」與「現代」女性角色轉

變——以顏艾琳詩作為例〉（《有鳳初鳴年刊》15期）、劉正忠〈老化與老練——余光中後期詩的創作主體〉（《台大文史哲學報》91期）等。

5. 新興「詩體」（？）「截句」的探討

關於現代詩研究的類別中，「截句」特別引人注目。它是晚近從中國興起，由台灣詩人引進的一種接近小詩的改／創作類型。「截句」一詞源自2015年中國作家蔣一談的倡導，其在同年11月出版《截句》（中國北京：新星）詩集，自言從李小龍「截拳道」的功夫美學：「追求簡潔、直接和非傳統性」，為其詩集取名「截句」，並有意識地倡議，在中國成為一股新風潮。台灣的截句則由詩人白靈引入，台灣詩學季刊社所屬「吹鼓吹詩論壇」Facebook詩論壇提倡。

「截句」在2019年的現代詩研究中有突出的現象，主要是5月《台灣詩學學刊》33期推出「截句專輯」，刊載莊祖煌、陳微蔚、楊澄靜、蕭蕭4人的專論，34期又刊載白靈、李翠瑛、陳鴻逸3篇論文。論述類專書由蕭蕭、曾秀鳳主編《截句課》（台北：秀威經典，2019）。

莊祖煌即詩人白靈，他的本科專業是化學工程，詩齡相當資深，在〈斷捨離在截句上的應用〉一文中，他將奈米微觀製程比附於截句，並提出寫詩的「斷捨離」的運用，以「『詞省』的極致」來概括截句的風潮；蕭蕭〈七首截句所呈現的台灣新詩伏流〉則透過7首「四行以內」的「有題小詩」，論析截句特徵早已有之，只待發揚光大；楊澄靜〈截句之外的眾聲喧嘩——以雲朵與葉莎截句為例〉，分析兩位詩人的截句跨界（詩／影像／角色與對話）實驗；陳鴻逸〈論截

句詩的意象構成〉探討截句與原詩、截句的意象邊界與詩意的完成；李翠瑛〈灰塵的書寫——從「微」與「小」論《白靈截句》中的美學意識〉透過白靈截句詩見證其美學哲學；陳徵蔚〈頓悟禪「譯」：截句的英文翻譯初探〉則思索截句詩中佛家語彙的翻譯問題。最後，蕭蕭、曾秀鳳主編的《截句課》為明道大學中文系博士班課程「現代文學專題」的研究成果，內容分為兩輯，輯一：截句專論，收錄有關截句的各種本體或引申探究的論文；輯二：截句解讀，收錄10篇微觀賞析。

學術論文與論述專書以外，其他詩刊或詩雜誌，有關截句的相關報導、創作、評論，則有13篇，其中《吹鼓吹詩論壇》有8篇，其他分別是《台客詩刊》2篇、《創世紀詩雜誌》、《掌門詩學》、《硬核文學讀本·K特刊：Love Infinity》各1篇。創作則有卡夫《我夢見截句》（台北：秀威資訊）、《截句選讀二》（台北：秀威資訊），以及卡夫、寧靜海主編《淘氣書寫與帥氣閱讀：截句解讀一百篇》（台北：秀威資訊）。

有趣的是，檢索目前市面上有關截句詩集的出版，以秀威資訊為大宗，其他出版社似乎仍少見，這背後是否透露什麼訊息？後續發展值得繼續觀察。

（四）地方學、民俗學與傳說研究

晚近地方學興起，這股風潮與後殖民以降對在地文化的關注與深化不無關係，反思全球化下文化同質化，或者全球與在地化的論辯，同時史書美華語語系理論「反離散」，對在地認同的正視恐怕也有推波助瀾之風，其次，與旅遊相關的文學書寫、消費文化，乃至於美食的探索，都對在地學與在

地文化的深化造成影響。

台灣文學與文化自1970年代鄉土文學論戰以降，從對日治時期史料的挖掘，到1980年代懷舊風潮興起，解嚴後各縣市地方文化中心成立特色館，依據各縣市人文歷史、傳統工藝、產業等資源以及發展需要，將各地方文化中心轉型。³這種轉型伴隨對地方文化、歷史、傳統進一步挖掘，建構各自的敘事史，於是「地方學」一類的概念應運而生。本年度有幾個以地方學之名而舉辦的研討會，如南投學研討會、嘉大百年暨第15屆「嘉義研究」國際學術研討會、歷史風華與文藝新象——第4屆竹塹學國際學術研討會、台中學國際研討會。

學術會議之外，並有以地方學為名的期刊專題，如《國文天地》404期「金門學與閩台科學專輯」，其中即刊載林明德〈建構地方學的一些思考——以彰化學與金門學的對照為例〉。在「金門學」的框架下，有關金門的文學作家，不論是現代作家評介，如寒川〈金門籍印尼華文現實主義作家黃東平〉與阮黃燕〈在不同的國度尋找知音——金門陳長慶與越南楊向的隔空跨洋對話〉；或古典文人的交遊酬唱、傳說考證，如蔡振念〈蔡復一與金門同鄉交遊詩歌考釋〉、李木隆〈五省經略蔡復一「七鶴戲水」傳說故事辨正〉；文化傳承，如汪毅夫〈金門育嬰堂承接的傳統與台灣進士八題〉；甚至是人物移動，如陳家煌〈金門詩人林豪來台任幕賓的境況〉，都是在地方學的框架下進一步深化在地的人文與歷史。

3 張仁傑，「文化中心」詞條，「台灣大百科全書」網站（來源：<http://nrch.culture.tw/twpedia.aspx?id=15406>，檢索日期：2020.11.26）。

地方學之外，民間信仰研究亦是本年度學術研究的重要趨向之一。除《國文天地》409期推出「台灣與金門保生大帝信仰專題」，博碩士論文亦有不少各式民俗信仰、傳說，或民俗與敘事間的研究。

有關保生大帝信仰研究，包括廣義探討保生大帝信仰內涵、傳說及意義者，如鍾宗憲〈集傳統醫藥神大成的保生大帝信仰〉、翁雅琴〈淺談台灣保生大帝傳說及其意涵〉；或者探究各地方信仰特色，如劉淑娟〈嘉義民雄雙福村保生大帝信仰〉、楊天厚、林麗寬〈金門「萬安堂」與保生大帝信仰〉、林培雅〈金門瓊林聚落的保生大帝信仰〉，以及黃清琦〈台南市大道公窟保生大帝信仰之研究〉；或者解謎籤詩，如李淑如〈祀典興濟宮《保生大帝藥籤詮解》解密〉與彭衍綸〈花蓮地區保生大帝廟宇籤詩系統考察〉；或者考察對聯，如劉國棋、薛素惠〈金門保生大帝宮廟的對聯書寫〉；以及廟宇活動、文化保存與永續經營的探討，如侯明福〈邁向「優質廟宇」目標前進——財團法人台南市台疆祖廟大觀音亭暨祀典興濟宮的作為〉及黃鈴雅〈台南市大觀音亭興濟宮信仰與信仰活動之研究〉。這些論文從民俗信仰的歷史、內涵、籤詩研究，到結合在地特色的營運探究，不僅是文化保存，同時也是日常信仰的深化。⁴

台灣民間信仰的多元化甚至眾聲喧嘩，亦可從如下的論文展現：如陳孟俐〈新竹縣三山國王信仰之研究〉（中央大學歷史所在

職專班碩論）、洪岱筠〈豐原土地公信仰研究〉（中興大學台灣文學與跨國文化所碩論）、陳奕樑〈茄荳地區北海王爺信仰之研究〉（台南大學文化與自然資源學系台灣文化碩士在職專班碩論）、李榮堂〈神蹟俗祭祀活動——當代義愛公信仰之究〉（台灣師範大學台灣語文學所碩論）、吳彥鋒〈台灣七爺八爺傳說及其與信仰關係研究〉（東華大學中國語文學所碩論）、范家豪〈長治火燒庄伯公信仰研究〉（屏東大學文化創意產業學所碩論）、顏嘉儀〈大高雄地區關公信仰傳說及形象研究〉（高雄師範大學國文學所碩論）、紀宇謙〈南投竹山玄天上帝信仰之研究〉（嘉義大學應用歷史學所碩論）等。

除了信仰研究，部分論文透過研究平面媒體，或探討契約文書中的民俗，或探討民俗與敘事間的關係：如張巧玲〈台灣契約文書中典、賣妻之研究〉（台南大學國語文學系中國文學碩士在職專班碩論）；蔡孟儒〈《台灣民報》系報刊中的城隍信仰論述與創作分析〉（台灣大學台文所碩論）、羅景文〈衝突、競爭與合作——南台灣神靈門法傳說中的敘述結構、信仰關係與地方互動〉（《台灣文學研究學報》28期，4月），以及邱雅芳〈立石鐵臣的考現台灣：以《民俗台灣》作為分析場域〉（《台灣風物》69卷1期，3月）。

民俗信仰往往與傳說有關，（神話）傳說故事過去作為解釋歷史的理由，在當代，它則可能是作為理解各地風俗，甚至成為轉譯各種故事、表演的資源。民俗信仰與傳說研究的興起，與西方人類學有密切關係，當代的傳說研究除了有傳統文化保存的價值

4 本段列舉論文出處為：黃清琦，〈台南市大道公窟保生大帝信仰之研究〉（台南：台南大學國語文學系中國文學碩士在職專班）黃鈴雅，〈台南市大觀音亭興濟宮信仰與信仰活動之研究〉（台南：成功大學中文所碩論）。其餘論文出處皆為《國文天地》409期（6月）。

外，晚近它與地方學、文化觀光、傳統在地文化的保存與提倡有著密切關係。這類的研究，如徐梓葳〈安平舊聚落寺廟傳說研究〉

（台南大學國語文學系中國文學碩士在職專班碩論）、郭玲君〈戲說媽祖樓——以「遊戲傳說話媽祖」與「媽祖樓故事節」為例〉

（台南大學戲劇創作與應用學所碩論）、鄭因芷〈台灣民間英雄成神傳說研究〉（高雄師範大學國文學所碩論）、李昀錦〈台灣客家石哀石爺傳說研究〉（中央大學客家語文暨社會科學學系客家研究碩士在職專班碩論）、陳晶芬〈台灣五路、武財神信仰與神話故事——以雲林縣北港武德宮為主〉（政治大學中文所博論）及鄭道聰〈台灣民俗中有關鄭成功傳說——九豬十六羊、公雞碗〉（《台南文獻》15期）等。

（漢）民俗信仰的多元化，及其伴隨的神話或英雄傳說，體現了台灣作為移民社會的本質；在後資訊時代，民俗信仰在未來AI世代將扮演什麼角色？而傳說故事的研究除了擔負知識記錄、文化保存與傳承外，在後商業時代，數位遊戲或者文創產業是否可能進一步挖掘民俗文化轉譯成為新商品？或者，轉譯研究是否將成為研究的趨向？皆值得關注。

三、小結

上述2019年的研究趨向，是根據論文的數量所進行的歸納，華語語系的研究能量驟降；現代詩、民俗信仰及傳說，以及在台灣馬華學者的文學建構之發展，出版量漸增，而成為本文關注焦點。台灣文學與文化的研究當然不僅這幾種研究面向，本文所提及的眾多關鍵詞，都在台灣文學與文化研究的範疇，只是各研究面向有所消長。譬如本年度

同志文學研究與同志小說的出版似乎未成正比。2019年5月17日，《司法院釋字第748號解釋施行法》三讀通過，同志婚姻合法化並沒有適時帶動新一波同志文學研究，但根據觀察，該年的同志小說「產量十分豐碩，且表現不俗」。⁵這背後與同志文學研究自1990年代以來伴隨同志文學的生產的常態化有關，30年左右的文學發展使同志研究，以及發展更早的性別研究呈現相對穩定的狀態。再回到華語語系研究，「華語語系」一詞由史書美自約莫2004年倡議以來，直到其相關專書 *Visuality and Identity: Sinophone Articulations across the Pacific*（2007）在美國出版，台灣大約至2010年以後才有較多的相關討論，尤其中文版《視覺與認同——跨太平洋華語語系表述·呈現》（台北：聯經，2013）在台北市，以及王德威《華夷風起——華語語系文學三論》（高雄：中山大學，2015），對華語語系的論辯才臻高峰。華語語系研究的未來如何？有待觀察。華語語系之外，近來年有關「非虛構寫作」，歷史、文學與文化「轉譯」，以及前述論及的「截句」成為新流行的關鍵詞，未來台灣文學（與文化）研究將有什麼新趨勢？譬如有關「未來」詞彙的AI、賽伯格是否也將成為台灣文學流行的關鍵詞？可以確定的是，台灣文學與文化研究勢必與台灣的政治社會歷史發展、兩岸關係、國際情勢與全球資本主義走向有密切關係。

5 詹閔旭，〈2019小說出版觀察：千禧世代作家的崛起〉，「聯合文學」網站（來源：<http://www.unitas.me/?p=12056>，檢索日期：2020.11.25）