

中國對台灣文學研究概述

林佩蓉

一、前言

隨著國內資安層級的提升，無法被確認是安全的網頁，皆成了拒絕往來戶，尋找資料也因此產生更多困難，遑論要在各種網路陷阱裡確認中國的訊息。雖然如此，所幸仍自友好的中國學者以及國內大學的圖書資源中，獲得不少訊息，得以一探2019中國對台灣文學的研究概況。

2019年初，中華人民共和國「《告台灣同胞書》40週年」的「紀念」會上，該國國家主席習近平一如往常地強調「台海和平」、「背離一中，就會導致兩岸關係緊張動盪」，在強調「兩岸統一」下，不承諾放棄武力侵台等言論。根據中國學者陳鋒的描述，1979年1月該國發表《告台灣同胞書》後，對台灣文學的研究與接受，就從3月《上海文學》刊登聶華苓的〈愛國獎卷——台灣軼事〉，接著《當代》雜誌創刊號刊出白先勇的〈永遠的尹雪豔〉開展關注，但也因為收集資料的範圍以及主觀意識，中國學者對台灣文學的研究始終在一定的軌道、模板上進行著，1895-1945年是抗日，1945年之後則處處與中國有著「無法分割」、「一衣帶水」的關聯，以《告台灣同胞書》40年來所形塑的論點，使得中國對台灣文學的研究有所困境，無法有突出的特色，雖然如此，與時俱進的知識分子仍是存在，古遠清的〈台灣文學的生產機制及傳播方式〉，使用「境

外文學」論述台灣文學史外在環境的生產機制，相較其他模組論述有其特殊性。本文以論述台灣文學史為始點，討論幾部模組軌道之外的研究，另兼述2019年度的主題類型。

二、台灣文學史的論述

《中國現代文學論叢》2期中刊登古遠清的〈台灣文學的生產機制及傳播方式〉、《華文文學》1期也刊登了古遠清的〈從「發現」到「發明」台灣文學——呈逆方向發展的兩岸台灣文學研究〉先後討論台灣文學的位置。前文提到台灣與香港一樣，不是中國一般省區市文學，而是境外文學，但也不是海外文學，而是中國文學的一個重要組成部分。這篇論文主在論述台灣文學之所以有現今的「殊相」，是來自於政治環境，作者認為從1949年戒嚴到1987年解嚴，「肅殺的氛圍」重挫了台灣文學作家的創造力和生產力，因此產出的文學也成為後來的人嘲諷的對象。接著他對1990年代的「多元共生時代」，指出台灣文藝政策從主導轉向輔助再到無為而治的現象。並認為這所謂的無為，是「以虛無為本，以心循為用」，認為民進黨政府造就了台獨式的台灣文學，並引導了文學的生產機制與傳播方式。作者觀察到2000年之後，陳水扁前總統所提出的「海洋文化」即是要對立於中國，以此建立「海洋國家」，這樣的觀點尚不論中國大一

統意識，剛好符合台灣文學特質海洋文學。此篇論文可看見作者欲建立中國觀看台灣模組之外的視角，他雖以戒嚴時期為主要的觀察範圍，並將政治與文學的發展扣合論述，卻也企圖尋找即使作為「中國文學重要的組成」，台灣文學終究有其獨特的發展路線，是這島嶼上獨有的生成。

在同一期發表的另一篇關於文學史的論述〈光復初期台灣文學史論述的多重話語維度〉，認為1980年代以來中國與台灣都興起「重寫文學史風潮」，只是台灣本身所書寫的台灣文學史，在解嚴前夕出版的《台灣文學史綱》方是書寫成果的起步。該篇論文由「兩岸關係和平發展協同創新中心」的成員陳欣卉與劉小新合寫，認為「光復初期」的台灣文學史是發展史過程中重要的階段，也是重要的節點，他們提出三種衝突、六種論述維度來分析這時期的台灣文學：中斷論與延續論；再殖民論與去殖民論；省籍矛盾與階級衝突論，並分析葉石濤的《台灣文學史綱》、陳芳明的《台灣新文學史》、彭瑞金《台灣新文學運動四十年》以及中國學者劉登翰等人的《台灣文學史》。文中筆者將陳芳明與葉石濤分類為「中斷論」，彭瑞金為「延續論」，突顯兩組人馬對於戰後初期跨越語言一代的文人，是否繼續寫作的議題，然而因為分析路徑只取兩組論述的片斷，因此未能發覺論者以書寫文字或書寫能力為論述重點的差異。葉、陳、彭皆論及文學發展的中斷，是因為被限縮與限制的書寫語言，但他們並非指作家停筆不寫，作者刻意將相近似的論述拆解為互有差異，讓人不解。而由陳芳明史觀引發的再殖民論述，以及黃英哲著作《「去日本化」「再中國化」——戰

後台灣文化重建（1945-1947）》中的去殖民論述，作者提出再殖民論述是對殖民的誤用，而肯定去殖民論述的殖民是正解，只是台灣化與中國化不應該對立，因此台灣學者的再殖民與去殖民論述都有錯誤與破綻，而這也是作者全然未能對威權統治的殖民元素作基本了解所造成的觀點，造就了通篇論述的基調，並產生「光復初期的文學史」是現實主義、大眾及解殖的說法。

古遠清〈從「發現」到「發明」台灣文學——呈逆方向發展的兩岸台灣文學研究〉（《華文文學》1期），顯見一位長期實地觀察、廣泛收集台灣文學讀物的學者，如何掌握台灣的文學史論述，在政治底下文學有其不得已的發展，走出變異的路線，此篇論文的題目針對陳芳明的〈從「發現」台灣到「發明」台灣——現階段中國的台灣文學史書寫策略〉（《中國事務》9期），但這篇是2008年發表的文章，時間已有些久遠，作者據此分析台灣學者對中國觀看台灣文學的視角，並單一歸結在評論者的意識型態裡。文末肯定國立台灣文學館所編纂的「台灣文學史長編」是彌補中國學者的不足，因而期許所有的研究者應該要充分吸取、努力發現台灣的新資料，深化研究才能「重新恢復台灣文學的廬山真面目」。同樣發表於《華文文學》另有香港的鄭媛〈跨語作家「解嚴」後的國族認同轉向——葉石濤與鍾肇政建立「台灣意識」的兩種策略比較〉（3期），文中的「轉向」是單指書寫類型與議題的不同，而非專有名詞的「轉向」。簡要鋪陳葉石濤與鍾肇政在戰後的小說類型後，主在評論葉鍾的「歷史失憶」與失根的「民族性」，作者因為缺乏對日本統治時期台灣文

學的發展知識，因此認為兩位台灣作家都得到了去殖民的失調症，因此造成跨語世代的作家一路發展成「文學台獨」的態勢，並模組化地將一切導向台灣政治權力爭奪的結果。

《華中學術》3期，劉小新〈台灣區域文學史書寫的興起〉認為區域文學是種書寫運動，並是解嚴後台灣社會思潮的重要組成，也是1990年代台灣文化政策變遷或轉移的產物，因為受到地方學興盛的影響，在全球化與在地化的論辯趨勢下相形重要。作者從文學研究者撰寫的區域文學史作為材料，研究的起始點為施懿琳、楊翠、鍾美芳所合著的《台中縣文學發展史：田野調查報告書》（台中縣立文化中心，1993.06），這確實是第一部區域文學史的專書，但卻不能說是第一部區域文學史。台灣各地方縣志的撰寫工程已有百年的發展史，從清領時期的《台灣誌》到戰後初期的〈學藝志〉，都應該被列在區域文學史的討論中。該篇論文整理了《台中縣文學發展史》以降的幾部論述，其實也擴及了縣政府的史料採集，這些在地方政府的文化結構中，都是屬於地方誌的一部分。作者提出的幾個書寫語境，值得研究區域文學史者參考：書寫與政治環境的關係、文化政策的影響、地方與社區總體營造、全球與地方辨證的影響。另外提及因為區域文學史將口傳與古典文學納入，各區累積的成果也改善了整體文學史論述中，以新文學運動為主的侷限，另外也提升田野調查的能量——文獻資料得已被收集、整理，這是區域文學史書寫存在的意義。然該文終究仍脫離不了模組化的引力：「區域文學史書寫最大侷限在於受到本土主義意識形態的消極影響，有些區域文學史書寫演變成進一步

為本土主義正名和張本的工具」。最後以批評台灣學者史觀作結，彷彿必須走向這個路徑，才能為通篇的論述打上句點。

與文學史論述相關者另有發表於《現代中國文化與文學》的2篇論文：吳泰松〈文學史視域中的台港澳文學編寫範式——以大陸的中國現當代文學史教材為中心的考察〉（3期）、李瑩〈從青島到台北——流動的《白棺》與台灣鄉土文學的「尋根」〉（4期）。《福建論壇·人文社會科學版》8期有張帆、朱立立〈台灣文學史建構中的「世代」敘事〉、《華僑大學學報·哲學社會科學版》4期有黃立一〈葉石濤「文學台獨」論生成的家庭因素〉、《東南學術》2期有劉小新〈重寫台灣文學史中的「南方問題」〉、《哈爾濱師範大學社會科學學報》3期有林娟芳〈台灣文學史書寫中光復初期文化場域的特寫——評《光復變奏——戰後初期台灣文學思潮的轉折期（1945-1949）》〉，這部由台文館出版的「台灣文學史長編」論著，是本年度討論台灣文學史中頻繁被引用、討論的著作。專書部分有黃萬華《跨越1949——戰後中國大陸、台灣、香港文學轉型研究（上、下）》（中國上海：百花洲文藝出版社，8月）等作。

三、主題類型的觀察

古典文學方面，除了台灣作家、學者在期刊發表的論述外，中國學者僅有張淳〈「采風問俗」——吳德功早期寫景詩特色淺析〉（《武夷學院學報》2期）、肖魁偉〈清代宦游文人對台灣原住民書寫與族群身分認同〉（《北京科技大學學報·社會科學版》3期），以及胡泰斌的博士論文

〈清代台灣紀行詩研究〉（閩南師範大學閩南文化研究院），其他論文主題大部分仍是偏重在1950年代以降的現代主義作家、女性作家，例如白先勇、王文興、余光中、林海音、潘人木等人，其中又以余光中的討論最多，近十篇的論述裡也有台灣作家及學者的文章。而古遠清在〈「和這世界的不快已經吵完」——《余光中傳》新寫之一章〉（《世界華文文學論壇》2期）則是總結中國大陸、中國香港與台灣對余光中研究的整體性觀察，分析余光中在台灣文壇的形象及其作品經典與否等。女性作家的研究，瞬間隕落的台灣新秀作家林奕含則有兩篇研究：齊紅〈殘酷青春背後的人性審判——讀林奕含《房思琪的初戀樂園》〉（《揚子江文學評論》5期）以及吳學峰〈張愛玲與胡蘭成的角力——論「張派」女作家及林奕含的文學書寫〉（《華文文學》1期），將張派女家的範圍從《三三集刊》的朱氏姊妹擴增到2000年代以降的林奕含，這樣的連結仍待日後更多的研究予以確認。

關於文學史家王德威的評論也有幾篇可關注的研究：盛慧〈當「抒情傳統」進入現代文學研究話語場——王德威「抒情傳統」論之學術範式的確立〉（《現代中國文化與文學》3期）、張濤〈在「寫實」與「啟蒙」之外——略議王德威的「醜怪現實主義」文學觀〉（《華夏文化論壇》2期）、歐陽光明、周蕭易〈「抒情傳統」：從「古典文學」的言說到「史詩時代」的展望——以陳世驥、王德威為例〉（《華僑大學學報·哲學社會科學版》5期）等，論文核心皆以陳世驥在王德威的演講後所提出的「抒情傳統」為軸，並認為王德威的貢獻卓越，這些論題對

於強調台灣文學具中國文學傳統基底的王德威而言，可謂相聲相應。

此外台灣的文學期刊雜誌，也成為本年度中國學者的觀察對象，例如張曉婉〈20世紀50年代台灣文學場域中的五四傳統改造問題——以數種台灣文學期刊為考察中心〉（《魯迅研究月刊》5期）、朱雲輝〈承續的傳統：兩本《文學雜誌》〉（《中國現代文學研究叢刊》12期）等。

電影研究上，大多關注侯孝賢的作品，如豆耀君〈《紅氣球之旅》與侯孝賢電影的異域中國想像〉（《文藝爭鳴》10期）、張浩宇、張霽月〈《悲情城市》與《海角七號》敘事比較分析〉（《常州工學院學報·社科版》2期），另外是對新電影及新移民影像的討論：李笑非〈論後新電影時代王童電影的底層意識——以「近代三部曲」為例〉（《河北軟件職業技術學院學報》4期）、李曉紅、鮑士將〈何以為家：新世紀以來台灣新移民的影像呈現與文化建構〉（《台灣研究集刊》6期）；以及扣連時局與聲音發展為題的林筠〈聲音空間·影像建構·身分表達——20世紀50年代閩南語電影研究〉（《閩台文化研究》1期）。

小說主題方面，關於長篇小說的探究有計璧瑞〈文化記憶與文學——歷史敘事——論王鼎鈞的《回憶錄四部曲》與齊邦媛的《巨流河》〉（《華文文學》3期），這是自傳式書寫的兩大鉅作，作者也在性別視角上多所著墨。另外有教鶴然〈分析遷台作家潘人木《蓮漪表妹》的文本修改〉（《華文文學》4期）、盧軍霞〈論李永平雨林世界中的感官書寫——以長篇小說《大河盡頭》為中心〉（《閩台文化研究》4期）、陳秀玲〈台灣女

性家族史書寫中的療傷意識——以《泥河》和《海神家族》為討論》（《職大學報》6期）等。

散文與其餘的小說的討論，議題較為分散，有眷村、生態等，以時代作為整體觀察的有劉秀珍的博士論文〈多元與新變——1990年代以來台灣散文研究〉（山東師範大學文學院），該論文列出「都市散文」、「家族散文」、「懷舊散文」3個區塊討論1990年代台灣散文的革新與變化。小說研究則有艾尤《在欲望與審美之間——20世紀八九十年代台灣女性小說的欲望書寫》（中國北京：北京大學出版社，12月），作者認為1980-1990年代是台灣女性小說異軍突起的年代，內容涉及欲望、身體、政治、歷史等，有別於1950年代以降的「閨秀文學」，並與相同內容議題的男性作家一別苗頭。最後一如前幾年的發展，詩人的研究與作品討論為數最多，除了前述的余光中外，洛夫、劉正偉或是鄉愁議題者，仍不在少數。

四、結語

依據南京大學中國新文學研究中心研究員陳鋒，在〈2019年大陸的台灣文學研究概況〉引用書目的統計，今年度約有132篇對台灣文學的論述，在數量上依然可觀。我們單就期刊雜誌、專書及學位論文的題目觀之，確實有不少吸引人目光的論題，然在細讀之後，仍不免有打開糖衣後的遺憾，包括模組化的論述，老舊的題材。其中當然也有幾篇可關注的文章，本文的觀察便是在這些值得一讀的論題下，作一敘述及分析。中國對台灣的觀察不會停止，吾人也期待日後更多元與深入的研究持續展開。