

陳昭瑛《台灣文學與本土化運動》

◎胡行南



台灣文學與本土化運動／正中／五月

數年前以〈論台灣的本土化運動〉一文，掀起一場本土化論戰的台大中文系副教授陳昭瑛，終於在一九九八年出版她的最新學術力作《台灣文學與本土化運動》。這位編有《台灣詩選注》的年輕學者，雖然早就憑著自身的才學與見識，享有尊榮的學術發言權，但她系統化了的論點，卻要到這本著作才算完整呈現。此外，被論敵加諸其身的「統派」、「大中國主

義者」身分認證，也使這部作品烙上一道政治印記。

《台灣文學與本土化運動》一書共分三個部分：第一部分是「古典文學與原住民文學」，收錄〈台灣詩史三階段的特色〉、〈明鄭時期台灣文學的民族性〉、及〈文學的原住民與原住民的文學〉三篇專文；第二部分是「新文學、儒學與本土化運動」，共有〈論台灣的本土化運動〉、〈追尋「台灣人」的定義〉、〈發現台灣真正的殖民史〉、〈光復初期「台灣文化」的概念〉、〈當代儒學與台灣本土化運動〉五篇論文；第三部分是「附錄」——〈一個時代的開始：激進的儒家徐復觀先生〉。

很顯然的，和時下大部分的台灣文學論著一樣，陳昭瑛這本書是由數篇論文結集而成，一方面是對主流論述的挑戰，另一方面則是對各種反擊的回應。撇開兩造的爭議不論，可喜的是，這樣的挑戰並非莫名的挑釁，而是挾著文化史及新馬克思主義理論涵養的新思維；她的回應也非流於氣急敗壞的爭辯，而是充滿「捨我其誰」的拚命精神。關於台灣文學與台灣文化，陳昭瑛對立場的認知是不容妥協的，就像她在〈自序〉裏說道：「中國文化就是台灣的本土文化，在追求本土化的過程中，台灣不僅不應拋棄中國文化，還應該好好加以維護並發揚，如果硬要切斷台灣和中國文化的關係，那分割之處必是血肉模糊的。」

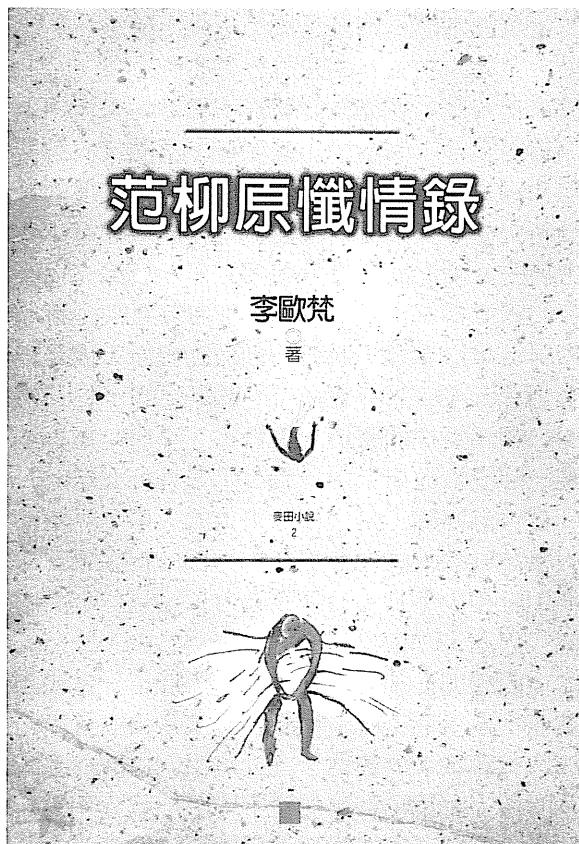
作為一個熟稔西方文化理論的年輕學者，陳昭瑛的論點自有突出之處。除了把論述時空上溯古典台灣，她的社會意識往往也使關於「主體性」、「本土化」、「殖民史」的觀察更為活絡，為傳統思維增添不少辯證可能，這一點從論戰的熱度便能看出。此外，書中在談到當代儒學與台灣本土化運動關係時，標舉「新儒家」是戰後本土化運動的先鋒，或許因為這個「革命性」的論點十分新潮，所以現有的回應並不深刻，經過一段時間的沉澱，來日說不

定也能引發更有意義的討論。

在台灣文學與台灣文化的論述場域，像陳昭瑛這樣從中文系讀到哲研所，最後獲比較文學博士，同時兼具新馬克思主義素養以及新儒家式中國文化觀的學者，可以說是絕無僅有。如何為這樣的統一提出合理的解釋，並創造無可預及的學術潛能，猶待她接下來每一個步履的實踐。

李歐梵《范柳原懺情錄》

◎鍾正道



范柳原懺情錄／麥田／五月

《范柳原懺情錄》，可視為李歐梵為張愛玲〈傾城之戀〉作續記的一幅後現代遊戲筆墨。作者讓范柳原走出四〇年代的小說世界，進入六〇至九〇年代的真實歷史中，企圖以虛構「懺情」的二十餘封書信，悼念張愛玲及其筆下的香港，並作為作者個人的歷史證言。

熟悉〈傾城之戀〉的讀者都知道，范柳原與白流蘇在上海邂逅，經過彼此真情假意的往還周旋，終在香港遭日軍轟炸而淪陷之際，頓