

陳玉玲《台灣文學的國度》

◎應鳳凰

這兩年常有「台灣文學研究已是一門顯學」的說法。但從相關研究專書的出版數量並未明顯增加來看，此說並不十分可靠，不過出版「量」是一回事，如果能從「質」上再觀察，不失為一項有效的求證指標。

現任靜宜大學中文系副教授的作者陳玉玲，將這些年參加相關研討會的研究論文，集成《台灣文學的國度：女性、本土、反殖民論述》出版，多少給這個貌似蓄勢待發，實則指不出活力何在的小學術領域，加入生力軍。

這部以戰後台灣文壇為研究對象的論文集，除了針對個別小說家李昂、吳濁流、鄭清文，及個別詩人陳秀喜、李魁賢、紀弦，總共六家的文本深入分析以外，其餘是無法歸類的一篇《台灣文藝》雜誌研究，一篇〈二二八的新詩世界〉，以及兩篇分別論「笠詩社」及「笠詩選」的論文。

像這類每篇至少都萬字以上，乃奔波於各場學術研討會上宣讀的偏冷硬文集，淹沒於書市底層是可以預期的。但就台灣文學研究領域的歷史來看，作者把她在香港大學接受博士訓練時吸收的西方文學理論，特別是把西方盛極一時的心理分析理論，實際放在台灣戰後文壇的作家作品上操作，不論她用「牛刀解牛」的手法是否

精彩成功，這番「演練」本身，對於今天文學研究領空，恰如風向球般，具有指標意義——往昔的台灣文學評論家如葉石濤、彭瑞金，都不像她這樣動不動引用榮格、莫依、皮爾森，也不會說，鄭清文小說中「主角阿旺代表的是聖嬰的原型」這類訴諸西洋理論的語彙。

台灣的政治與社會不斷在轉變，「台灣文學」也正逐漸進入學術的「國度」，且看這本書副標題：「女性、本土、反殖民」，標舉的都是最時髦的文學論述。此所以作者在前述篇章下，探討女性自我意識的覺醒，台灣本土文學運動的興起，本土認同之形成等——這些議題都非常政治正確地、主流地，呈現台灣文學的研究風向。

拿陳玉玲與她的前輩本土評論家作比較，她在偏重理論之外，也更固守或局限於文本，更走向文學的內緣性研究。這樣的研究取向雖得力於卻也同時受制於高度體制化的西方理論系統。另外，今天的文化、文學觀更多元而複雜，已逐漸脫離顏元叔時代單注重文本及修辭的「新批評」手法，隨著文化研究的興起，更看重文學作品與社會環境的互動關係。

本書明顯是台灣文學進入學術體制之後的產物。台灣文學走進大學殿堂的年資極淺，既然這個領域還這麼年輕，表示它

充滿著無限的可能，我們不妨拭目以待並寄以厚望。



台灣文學的國度：女性、本土、反殖民論述／博揚／2000.7