

# 《台灣文學評論》的創刊

◎ 陳建忠

檢視台灣文學評論的發展，當台灣文學尚未被視為學術研究的範疇，且文學評論也未被置入學院體制化的規格之前，早期都是在民間的報章雜誌中才獲得發表空間。不過，相對於《書評書目》、《新書月刊》、《聯合文學》等雜誌多是以「報導」、「宣傳」書訊為主，較重要的台灣文學評論，則多半出之於《台灣文藝》、《文學界》、《文學台灣》等刊物上，《中外文學》裡關於台灣的部分則零星可見，只是這些刊物多半還兼具有發表

作品的任務。但隨著九〇年代後台灣文學的研究參與者漸多，台灣文學系所也陸續成立，當整體的台灣文學研究體制化、學術化後，台灣文學評論需要的空間更大，但評論學術文化或專業化的問題也將隨之而來。《台灣文學評論》可說是在這一波新世紀台灣文學系所草創期，反映這樣新的學術市場與文學閱讀風氣轉變的文學雜誌。

《台灣文學評論》的創刊號於七月一日出版，其前身為《淡水牛津文藝》，係由真理大學台灣文學資料館之館長張良澤先生主編。關於這本雜誌出現的原委，在「發刊詞」〈從疑難出發〉當中，張館長就語重心長的指出，有人認為台灣文學已成為「顯學」，可是他反覺得沈重，因為有許多有待解答的疑難尚未釐清。簡單來說，就是何謂「台灣文學」？以及「台灣文學」是國家文學概念或地區文學概念？「台灣文學」的組成作品何在？...這些問題。因為這樣的疑難與尋找台灣文學前途的信念，於是有這本雜誌之誕生，他期待：「針對『台灣文學』，無論是學理的建構、作品的評價、思想的分析，都讓大家把問題攤開來，做徹底的討論與研究」，唯有這樣，方可見「台灣文學的前途大有可

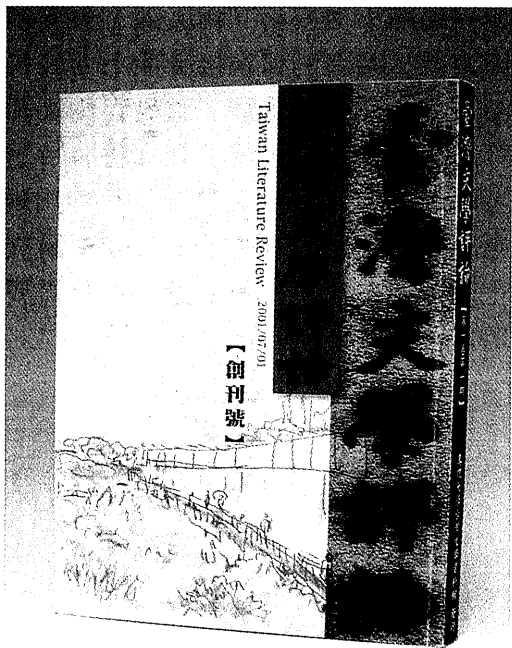


圖 85 《台灣文學評論》創刊號（陳程良攝）

爲」，反之則否。足見這本雜誌並非商業取向，也非培養新作家之用，而具有探討問題的宗旨。

由主編所期許的「本刊是台灣史上第一本台灣文學的評論雜誌」來看，依其「目次」所列，這本標榜「評論」的雜誌，的確包含了不少論文或書評等文字，欄目諸如「文化論」、「思想論」、「作家論」、「作品論」、「原住民文學論」、「台語文論」、「書評」等等。而由於主編張良澤先生精於史料的蒐集、校勘，同時亦爲著名的譯者，故亦設有如「作家真蹟」、「作家傳記」、「作家手稿」、「文獻史料」、「日文台灣文學精校精譯」等欄目。可以說該刊試圖提供文學評論的發表園地，同時也進行史料的蒐集，爲將來的評論再累積更多的素材。

相較於第一本台灣文學的「學報」，即在去年創刊的政治大學中文系

主辦之《台灣文學學報》，這第一本台灣文學的「評論雜誌」——《台灣文學評論》，雖然也宣示具有「審稿」制度，但顯然並未被視爲「純正」的「學術刊物」。但正因這是一本雜誌，必須面向廣大讀者而不是學院中的教授、研究生，因而其多樣化評論與流通快速的特性，在台灣文學研究隊伍迅速龐大增生的當刻，格外具有鼓勵論者參與闡釋作品的正面意義，對台灣文學研究的健全發展無疑是相當重要的。

然而，一份文學評論雜誌，應該如何編輯來與學術刊物區隔，但又不因遷就於讀者的普遍接受能力而喪失深入剖析作品的可能，這是台灣文學評論雜誌，或者說是書評文化有待思考的問題。《台灣文學評論》的出現應該是眾聲喧嘩、理性論辯的評論文化的肇始，值得期待鼓勵，但更需要眾人一齊努力。