

中國大陸對台灣文學的研究

◆朱雙一

台灣文學研究在台灣本島已成顯學，這和近二十年來大陸的台灣文學研究熱的刺激，多少有點關係。面對台灣學界的積極表現，大陸學者經常思考著自己的長處、短處以及在這一領域可以扮演的角色。大陸有龐大的文學研究隊伍，雖然在依靠翔實資料的實証研究方面常力不從心，但在某些課題領域（如兩岸文學比較）仍具有相對優勢；且兩岸學界看問題的角度和結果常會有所差異，從繁榮學術的立場看，兩岸建立對話、切磋的互補格局，實有其必要和可能。

一、兩岸學界的交流和對話

一九九八年頻頻召開的兩岸學者共同參加的學術研討會，說明兩岸的學術對話，正前所未有地廣泛展開著。

大陸學者赴台開會，前幾年常因故告吹，一九九八年則多能成行。如張秋生、方衛平、孫建江、湯銳等多人出席了「海峽兩岸兒童文學研究會」和《民生報》於三月廿二日召開的「兩岸童話學術研討會」。十二月廿日由中華戲劇學會召開的紀念「姚一葦先生學術研討會」，田本相、曹明、朱雙一等出席並宣讀論文，或將姚一葦的學術業績放到中華現代文化史，特別是現代美學史和戲劇學史的發展中，給予科學的評估和定位，或提供了鮮為人知的姚一葦學生時代的文學創作情況，說明了大陸

學者在某些課題上確有其可加發揮的優勢。

反過來，台灣學者也組團赴大陸參加研討會。一月中旬和十月底、十一月初，全國台聯、社科院文學所、中國作協、中國人民大學等，先後在北京舉辦了呂赫若、黃春明、陳映真作品研討會或座談會。與會的台灣學者、作家有：呂正惠、施淑、陳映真、陳萬益、陳若曦、林至潔、曾健民、施善繼、藍博洲、黃春明、尉天驄、彭小妍、康來新、李瑞騰、何寄澎、林瑞明、洪銘水、廖淑芳、徐秀慧，以及清大、中央大學的一些博士、碩士生。大陸方面除有關負責人外，與會學者有張炯、楊匡漢、王保生、劉登翰、陳公仲、周青、何標（張光正）、陳曉明、黎湘萍、范智紅、馬相武、朱雙一、劉俊、計璧瑞、趙遐秋、陳遼、古繼堂、周良沛、曾慶瑞、李子雲、白舒榮、尉天驕、何西來、趙稀方、陸貴山、李獻文、杜元明、甘鐵生、余禺、王宗法、古遠清、粟多貴、樊洛平、吳昌榮等，除了廣東外，幾乎囊括了全國各地主要的台灣文學研究學者。這些會議都開得緊湊熱烈，富有成果。如兩岸都有學者試圖將日據時期台灣文學與大陸抗戰時期淪陷區文學加以比較，開闢了一個富有啟發性的研究視角。黃春明、陳映真在會上親述其生活經歷、創作甘苦以及呂赫若的親友講述作家的往事，為會議增添了生動的感性氛圍，也提供了難得的第一手資料，使大陸學者受益匪淺。



兩岸文學交流 透過學術會議的召開，拉近了兩岸的距離，展開了學術的對話。（民生報提供）

除了面對面的交流，兩岸的報刊直接刊載對方學者的研究成果，也漸成風氣。如大陸的《世紀評論》、《世界華文文學論壇》、《台港文學選刊》、《中華讀書報》分別發表了余光中、陳若曦、李瑞騰、施淑等的文章，《文學理論與批評》則從第二期起，連續刊發了陳映真等對「皇民文學論」的批評文字。此外，對台灣作家的訪談錄也頻頻在大陸刊物上出現，如余光中訪談錄（《當代作家評論》）、與陳映真對話《文藝報》、鄭愁予訪談（《評論與研究》）等等。這也說明兩岸學者的直接對話，正在不斷增進中。

二、兩岸觀點的殊異和互補

環境和經歷都不盡相同的兩岸學者，學術對話中觀點不同，是很自然的。如黃春明研討會上，在憨欽仔是不是阿Q、妓女與台灣的資

本積累、白梅形象的真實性、對鄉土和資本社會的價值判斷等諸多問題上產生了爭論。大陸學者中有人認為黃春明未能塑造出能鼓舞人的、顯示社會改革出路的鮮明正面形象。另有些人則認為，人物性格的曖昧和矛盾，在世界優秀作品中也常可見。還有人認為，對中國的社會現實而言，現在講資本主義的負面價值，是一種「超前消費」，希望鄉土文學的理念得到調整和改變，多一點巴爾札克的歷史理性，少一點托爾斯泰的人文煩惱。這些不同意見，有些是因環境際遇、文學觀念的差別而引起的，有些則是緣於觀察問題角度不同而產生的新穎見解、真知灼見。總的來說，大陸學者較習慣於從社會學的宏觀視角，解讀作品反映的時代變遷、社會問題，揭示它們與五四新文學如魯迅等的關係；而台灣學者較多注意黃春明創作的鄉土經驗、人性內涵、庶民風格以及與中國文人傳統的關係。其實，要全面理解黃春

明，這兩方面缺一不可，因為他的文學，既是從個人感性生活、生命中流出，又與時代、社會現實有著極密切的關聯。

又如，台灣現代派詩「惡性西化」，在台灣文壇和部分大陸學者筆下似乎已成定論。儘管古繼堂在〈民族魂主宰的一次新詩革命——台灣新詩論爭20年回眸〉（《台灣研究》）一文中，將批判現代派的新詩論爭稱為「一場你死我活的文學主權的鬥爭，一場新詩的反侵略、反占領的鬥爭」，但許多大陸學者似乎並不認為文學觀念、流派間的分歧具有如此嚴重的意義，而繼續著迷於現代派詩思想和藝術上的某些可取之處，相關的論文並不少見。如羅振亞論台灣現代派詩的思想與藝術殊相（《台灣研究集刊》）、張曉平論台灣現代主義詩歌的生成（《華文文學》），以及章亞昕論洛夫（《文學評論》）、梁麗明論余光中（《玉林師專學報》）、馮麟煌論羅門（《文藝報》）、范靜曄論覃子豪（《世界華文文學論壇》），等等，不一而足。現代派詩在台灣本地受到批判，卻在大陸獲得禮遇，這便與兩岸文壇的不同歷史發展和作家們的某種具體感受有關：一則曾長期閉關自守，一旦開放，便視西方現代文學的引進為一種進步；一則長期在西方文化陰影籠罩下，反對「惡性西化」同樣有其合理性。

不同觀點的撞擊，不同角度的發掘，無論對作品本身或對學術研究而言，都是一種豐富。

三、「人多勢眾」和宏觀視角

雖然大陸的台灣文學研究已經退「燒」，但仔細觀察，其實也具有學院化、普遍化的趨向。「老一輩」或隱退，或它就，加入這一領域的人卻更多了——更多的高校教師、研究人員，更多的學報、刊物發表了相關的研究文章，更多的博士、碩士研究生以台灣文學作為

學位論文的選題。這就大大提升了這一研究的學術層次。

目前在大陸，各種報刊發表台灣文學研究文章的越來越普遍。僅據粗略的集錄，一年來曾刊發此類文章的至少包括《文藝報》、《當代文壇》、《民族文學研究》、《港台信息報》、《台港文學選刊》、《文匯報》、《書與人》、《語文教學與研究》、《創作評譚》、《名作欣賞》、《文學評論》、《中華讀書報》、《南方文壇》、《世紀評論》、《社科與經濟信息》、《當代作家評論》等報刊，以及《西南師範大學學報》、《鎮江師專學報》、《許昌師專學報》、《嘉應大學學報》、《河池師專學報》、《玉林師專學報》、《華僑大學學報》、《浙江大學學報》、《南京大學學報》、《華中師範大學學報》等高校學報。加上《世界華文文學論壇》、《華文文學》、《台灣研究》、《台灣研究集刊》等每期必有的相關論文或評論，數量頗為可觀。從論題上看，十有七八為對某一作家或某一作品的個論，被論者包括：洛夫、鍾理和、林耀德、白先勇、羅門、余光中、林佩芬、高陽、呂赫若、黃春明、蘇雪林、於梨華、王鼎鈞、文曉村、李敖、張曉風、平路、杏林子、林清玄、覃子豪、林海音、陳幸蕙、廖輝英、聶華苓、瓊瑤、陳若曦、瓦歷斯·諾幹等。論文作者除本文其它地方提到的外，尚有：高劍、程鵬、黃有發、吳晟、楊際嵐、孫紹振、劉俊、丁帆、鐘俊昆、何鐵安、范肖丹、楊劍龍、周聚、莊園、江少川、倪金華、高文升、徐學、錢虹、韓雪臨、南生橋、彭志恆、鄧全明、張伯存、莊若江、賀仲明、子衿、于平、敦玉林、宋家宏、戴潔、陳嬌華、章開沅、孫文憲、吳秀明、陳擇綱、譚邦和、周泉、馬以鑫、馬敏、王耀輝、許福蘆、楊華山、傅建舟、周韻、黨鴻樞、阮忠、范軍、劉安海、程翔章、王常新、錢文亮、曉帆、邱牧、丁俊玲、潘峰、嘉梧、王敏



台灣文學研究在大陸 愈來愈多台灣文學研究的論文在刊物上發表。(李瑞騰提供)

等等。這麼多人涉入這一領域，原因在於近年來大陸出版台灣文學作品越來越多，研究者不再侷限於少數有特殊機緣接觸台灣文學作品者的小圈子。由於大陸的再版書一般是零散、不系統的，使得這些論者大都只能就單個作家、單篇作品加以討論，很難作全面、宏觀的考察。即便如此，這些論文大多從實際作品出發，切入角度和批評方法靈活多變，不乏一得之見。加上大陸「人多勢眾」，積點成面，或許也能為將來較成熟的文學史的撰寫，打下良好的基礎。

儘管研究的主流又轉向「微觀」，但「宏觀」研究畢竟是大陸學界之所長，仍有一些有分量的著述出現。安徽大學的王宗法，於五月

間出版了對杜國清《玉煙集》逐首析論的《昨夜星辰昨夜風》一書，十月在北京研討會上宣讀的〈黃春明小說的時代特徵〉，卻首先分別了現代化的「西方模式」（自下而上的漸進式）和「東方模式」（自上而下的濃縮式），以此考察黃春明小說在反映台灣於「東方模式」的現代化社會變遷中體現出的時代特徵。八月間，他和汪景壽、白舒榮一同出席在加州大學召開的「台灣文學國際研討會」，發表論文〈中國大陸與台灣當代文學異同論〉。該文以「同向異軌」、「同源異質」、「同構異態」等詞彙，宏觀地概括兩岸當代文學發展的異

同，其中不乏人所未發的新見解。如他特別指出當代台灣文學中，以白先勇和杜國清為代表的對於李商隱、曹雪芹等中國文學感傷主義傳統的繼承，是為大陸當代文學所沒有的獨特性。又如，他認為兩岸文壇在對西方現代主義文學的借鑒方面，不僅有二十年左右的時間差，而且還有取用上「全盤吸收」和「部分拿來」之別。而這與大陸理論家長期形成的文學修養與謹慎作風分不開。以往論者都僅注意「時間差」，而未注意二者在具體方式上的差別。這也是該文的獨到之處。

此外，古遠清在台灣出版了《蓉子詩賞析》，而大陸的華僑出版社出版的曹惠民《多元共生的現代中華文學》，以兼容的眼光探詢

大陸、台灣等不同地區文學的特殊性及其互補互動關係，以此呈現特殊形態文學的歷史和現實意義，誠為一部具有宏觀視野的著作。

四、「邊緣」領域的墾殖

一些以前被忽略的領域獲得重視，也是大陸的台灣文學研究深入發展的一個表現。這一年來，兒童文學研究就有新的進展。大陸學者提交「海峽兩岸童話學術研討會」的論文，不乏佳作。如金燕玉〈不再是很久很久以前——論童話的當代性〉認為：童話需與時代一起成長，最能打動孩子心靈的是他們可以從中看到自己、了解自己，可以在塑造自我、成長心智的過程中獲得當代觀念的啓示；因此當代童話已由生活化表現手法取代神化的手法，台灣新生代作家以特有的不確定性引導小讀者參與想像和創作，這種「怪誕派」童話正是當代性顯著特徵。發表於《台灣研究集刊》的王泉根、徐迪南的〈當今台灣童話創作現象管窺〉、王林〈略論當代台灣的兒童散文創作〉，也是這一領域的可喜收成。

又如在通俗文學方面，除了華中師範大學高陽研究中心繼續推進高陽研究，以該校學報專輯的形式出版一本收錄達三十篇的會議論文集外，武俠小說研究亦再掀熱潮。廖向東〈港台新派武俠小說與道家文化精神〉（《浙江大學學報》）從與道家文化關係的角度，如人物形象體現「天人合一」精神，「內功」描寫深受道家強調人的主觀精神的影響，武功招式體現了道家「無」與「有」的辯證關係等等，探尋武俠小說獨特魅力形成的原因。方忠作為他博士生研究課題的一部分，先後發表了〈台灣武俠小說的歷史流變〉（《台灣研究》）和〈台灣通俗文學與中國文化〉（《世界華文文學論壇》），前者勾勒了四十多年來台灣武俠小說的發展軌跡，特別是指出郎紅浣對於港台新派武

俠的開創之功，頗見新意；後者則綜論了儒、道、釋三教對於歷史、武俠和言情小說的影響。

這些研究不僅進入了以前比較被人忽略的「邊緣」領域，而且顯示了一個可喜的趨向，就是作者往往本來就是從事這一文類研究的專家、學者，現在「對號入座」地將他們的研究觸角擴大到了台灣文學的相關領域。這樣的研究，必然顯得更為專業，改變了以前為編「史」的需要而由「外行」撰寫充數的情況，而且有利於將對象放置於整個中國、乃至整個世界該文體的歷史和現實的發展中加以考察，從而擴大其學術視野和境界。

最後要特別一提的是刊登於《世界華文文學論壇》上的徐光萍、卞新國〈「散文的辮子」在哪裡？〉和王文勝〈鄉土情結：走不出的沼澤地〉二文。前者試圖指出余光中散文的「誤區」，後者認為沈從文和鐘理和都逃脫不了鄉土情結的束縛，缺乏親手割斷臍帶的勇氣和魄力，體現了中國傳統知識分子的軟弱和彷徨。其觀點的正確與否暫且勿論，但他們打破了大陸學界對台灣文學只褒不貶的一團和氣，也顯示了該研究領域真正學術性的提升。