

中國地區台灣文學研究現狀

◎ 陳信元

 國方面從1979年展開對台灣文學的介紹和研究，已歷時25年。前10年是在台灣政治「解嚴」之前，兩岸隔絕，研究者由於資料的匱乏和缺少對台灣文學的全面了解，只能「瞎子摸象」式的拿到什麼資料就做什麼研究，呈現「由研究對象來選擇研究者」的現象。近15年，除了研究層面擴展，研究成果劇增，研究布局和人員構成的調整外，研究從政治本位向學術本位轉移，而整合性研究和開放性視野，也使此一研究領域展現新貌。

研究專著

2003年，出版的台灣文學研究專著，有整合視野的宏觀論述（《百年中華文學中的台港文學》），有從文化研究角度來考察兩岸文學的淵源（《閩台文學的文化親緣》），有探討台灣知識者的文學寫作史（《文學台灣——台灣知識者的文學敘事與理論想像》），有對台灣及港、澳民間文學的論述（《論港·澳·台民間文學》）等。

重慶三峽學院陶德宗的《百年中華文學中的台港文學》（成都：巴蜀書社，2003年4月），是整合視野下的宏觀研究。著者在十多年台港文學教學經驗累積下，力求將台港文學置放於中華文化與20世紀

百年中華文學中，來考察它與大陸內在的聯繫，以及各自不同的風貌與個性。這是繼陳遼、曹惠民主編的《百年中華文學史論》（上海華東師範大學出版社，1999年9月）後，又一部試圖為「兩岸三地」文學定位的文學史論述，但因缺乏與台灣本地文學研究者的「對話」，難免有「一廂情願」的歷史想像。兩岸文學應如何彼此看待？到底有無所謂的「20世紀中國文學」，能夠涵蓋台港澳及大陸文學的這個架構，不是大陸學者單方面說了算；台灣學界多元的聲音，或能提供大陸的研究學者打破已被「定型」的思維，重新思考雙方均能接受的兩岸文學關係的描述。

從文化的角度來考察文學，是近年來大陸學術界從事文學研究的一個重要切入點和研究視角。由劉登翰、林國平主編的「閩台文化關係研究叢書」，是以閩台文化為中心，從社會、語言、教育、習俗、信仰、文學、戲曲、建築、民歌等研究，來論析兩岸關係的一系列著作。叢書的選題，包括兩位主編負責的大型研究計畫，如「閩台區域文化研究」、「兩岸文學藝術的文化親緣研究」、「閩台文化關係研究」等諸個課題，並被列為「十五」國家重點圖書出版規劃項目。

由廈門大學台灣研究中心朱雙一所著的《閩台文學的文化親緣》（福州：福建人民出版社，2003年7月），在收集、整

理大量史料的基礎上，對福建和台灣之間密切的文化淵源關係作了梳理。著者曾先後參與《台灣文學史》、《台灣新文學概觀》、《彼岸的繆斯——台灣詩歌論》、《近二十年台灣文學流脈》等文學史類著作的編撰，並參與或主持國家社科基金項目，如「近五十年台灣文學思潮的變遷」、「海峽兩岸文學藝術的文化親緣」、「作為世界性語種文學的華文文學之研究」等。

著者的主要論點指出：相對於以中原為腹地的中原文化模式，閩台文化有著「海洋性」、「邊緣性」和「多元反差性」的地域特徵。但他也指出：閩台文化這些突顯的地方文化特色並沒有脫離中華文化的範疇，乃是中華文化的一種地方文化形態。

台灣的居民雖然大部分來自福建的漢族移民，但百年隔絕，兩岸文化的殊異性，大陸學者通常一筆帶過，將它「掩埋」在中華文化宏大的敘述下，也不問問台灣學界，甚至台灣人民是否同意這些觀點。

不過，著者對與福建淵源匪淺，後來渡海來台的作家，如王夢鷗、姚一葦和余光中，當年在廈大期間一些文學活動和創作情況的研究，還是為兩岸文學的淵源關係，提供了新的線索，填補了三位作家早期創作研究的空白或不足。

中國社會科學院文學研究所黎湘萍

的《文學台灣——台灣知識者的文學敘事與理論想像》（北京：人民文學出版社，2003年3月），主要是用論述的方式來處理關於台灣文學的記憶問題，這是著者試圖探討台灣知識者的文學寫作史（包括文學的敘事和理論的想像）的一個課題。

本書有兩大基本內容，第一編「知識者的文學敘事」，涉及日據時期迄今，兩岸知識者在政治與文化等母題方面的文學敘事的異同，從而探討中國文學傳統在近現代的傳承變異；日據時期以來台灣文學的「現代性」的問題，包括身份認同、殖民主義和後殖民主義問題；現代主義和後現代主義問題；大眾消費社會的文學和思想等問題；以及戰後國際性冷戰結構與社會急速的發展對文學敘事的深刻影響等。第二編「知識者的理論想像」，是對台灣美學、文學理論的研究，探討從體制內游離出來的知識者，與體制外的知識者，如何逐步形成一個「純文學」的美學理論共同體問題，對文學理論和美學構建的內在動力與外在環境問題，進行了初步的梳理和闡述。

著者在《台灣研究集刊》2003年第2期發表的〈知識者的現實認知與文化想像〉一文，以20世紀四〇年代台灣作家張文環、王昶雄的日文小說為研究對象，分析日本殖民統治末期的文化統治策略所形成的精神上的高壓，而台灣知識者又由此產

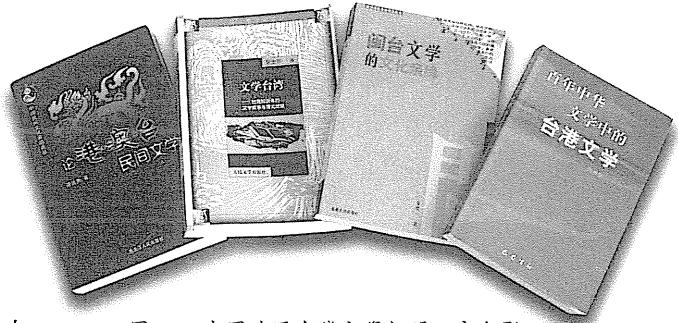


圖 33 中國地區台灣文學相關研究書影。

(許玉蘋 摄)

生的反抗。黎湘萍指出：呈現於小說當中的兩種文化想像，其一是試圖在審美層面上重建漢民族的文化自尊；其二是隱晦地表達有別於殖民者意圖的新的文化理想。這兩者都比較真實地反映了日據時代台灣知識者的精神狀態。

日據時期及戰後4年文藝思潮研究

近年來，大陸對日據時期及戰後四年台灣文學與文化的研究，展現高度的興趣。朱雙一的〈日據前期台灣的文化民族主義——以連雅堂、洪棄生、丘逢甲等為例〉（《台灣研究集刊》2003年第3期），指出兩岸的「文化民族主義」，於19世紀末興起，它們之間有相同或相近的主題和表現形態，甚至連話語形式也極為相似。著者從人種優劣問題、地理環境和語言文字問題切入，以連雅堂、洪棄生、丘逢甲等人的詩文，來說明東西文明各有所長，不必妄自菲薄，並揭露日本殖民統治及其同化政策企圖挾「文明」之名，對台灣人民實行「改造」的殖民主義實質。

《文藝報》副編審石一寧的〈吳濁流的中國民族主義文學思想〉（《世界華文文學論壇》2003年第3期），分析構成吳濁流的主要文學思想是現實主義的介入和中國民族主義的文學觀念；而吳濁流關於文學形式的主張，具有強烈的民族性，反映的

是一種民族主義的文學觀，更多的是一種「國粹主義」。

朱雙一和廈大台灣研究中心碩士研究生程曉飛合著的〈日據下台灣「現代化」的文學偽證〉（《南京大學學報（哲學、人文科學、社會科學版）》2003年第5期），主要批判日本明治維新後產生的「脫亞入歐論」和「大亞細亞主義」；並以日據時期台灣新文學中現實主義的描寫，揭開所謂日本帶給台灣「現代化」的真面目，其實是：法律嚴苛和貪贓枉法，使台灣民眾飽受欺凌；殖民經濟，導致台灣農民破產；「皇民化運動」，則試圖更改台灣人民傳統文化和身份認同。

福建社會科學院文學所蕭成的〈日據時期台灣鄉土小說視闊下的「國民性」批判〉（《世界華文文學論壇》2003年第3期），從「醜陋的民性風習」（如：好賭、浪費、吸鴉片、貪財好利等）與「愚昧的宗教迷信」兩方面，考察台灣鄉土小說的「國民性」問題，並舉出與「五四」新文學提倡的「人的啓蒙」與「人的現代化」的精神之間，存在一脈相承的關係。

江蘇省社會科學院劉紅林的〈「為大眾」的文學語言觀——論賴和對台灣話文的主張〉（《世界華文文學論壇》2003年第

3期），提出賴和支持台灣話文運動，而且嘗試將台灣話文用於創作，主要是去建設言文一致的大眾化文學，藉著口語中方言、俚語、俗語的運用，呈現出台灣的鄉土特色，更要將反帝反封建的意識，直接打進廣大的社會群眾中。

北京大學中文系計璧瑞的〈論日據台灣日文寫作語言的社會功能〉（《世界華文文學論壇》2003年第2期），論述日據台灣的日文寫作，存在超越語言的內涵，仍然表現「台灣屬性」，但日文寫作本身仍昭示著殖民地文學遭受的創傷。更為悲劇性的後果出現在日文寫作終結的一刻，許多日文作家暫時或永久性創作生命的終結，為以後文學發展的諸多問題埋下了悲劇性的種子。

華僑大學中文系周建華、倪金華的〈一個「版本」三種解讀——日本、中國大陸和台灣學者之「皇民文學」評論及分析〉（《世界文文學論壇》2003年第2期），是一篇批判日、台學者美化「皇民文學」的文章，主要指出「皇民文學」的論爭已經超出了文化的層面，具有鮮明的意識形態色彩。

日據時期在台日人作家西川滿的研究在大陸學界剛剛起步，也日漸受到重視。華僑大學中文系李詮林的〈現代敘事策略下的原始與神祕——論日本殖民作家西川滿的台灣題材小說創作〉（《華文文學》

2003年第2期），主要論點在顯示西川滿小說創作的現代敘事策略是：法國、日本的自然主義與日本私小說的交融；原始宗教神祕主義氣氛；日本新感覺派心理分析的影子。他所選取、表現的素材或內容都顯示出相當的現代性，而其現代性的目標「乃是為了日本殖民者在台的永久統治秩序的」。

皇民化最為酷烈的1942年，呂赫若創造了〈鄰居〉這一篇「日中親善」色彩濃厚的小說。北京師範大學中文系沈慶利的〈政治高壓下的智者求索——從呂赫若〈鄰居〉看日據時期台灣作家抗拒「皇民化」的策略〉（《華文文學》2003年第6期），從小說對殖民當局「陽奉陰違」的內涵，解讀了呂赫若獨特的社會人生體驗，寫實手法的全面運用，使他的藝術才華在政治夾縫中得到了可貴的展現，並在某種程度上解構了主流意識形態話語。

朱雙一的〈殖民者的台灣之「愛」——略評《由加利樹林裡》兼及張良澤的崇日心態〉（《台灣研究集刊》2003年第1期），是對日據時期在台日人作者芹田騎郎以台灣原住民生活為題材的小說《由加利樹林裡》的批判，並將其筆下的原住民形象和原住民作家筆下的自我民族形象相比較揭穿日本殖民統治者照顧原住民的謊言。

2000年12月，《世界華文文學論壇》

推出《台灣新文學思潮（1947～1949）研討會特輯》後，台灣光復初期的文學，進入大陸學者的研究視野。廈門大學台灣研究中心鄧孔昭的〈光復初期（1945～1949年）的台灣社會與文學〉（《台灣研究集刊》2003年第4期），探討了當時台灣社會的發展和變化；「二二八事件」對台灣社會的衝擊；國共內戰爆發對台灣社會的影響；光復初期文學創作隊伍的構成、文學作品發表的園地、有代表性的作品及文學思潮等。

五〇年代以降文藝思潮、流派研究

20世紀五〇至七〇年代的文學，呈現出與同時期大陸文學不同的現代性獨特性格，並影響了海外華文文學的發展。福建社會科學院文學研究所劉登翰、劉小新的〈近五六十年代的台灣文學及其對海外華文文學的影響〉（《台灣研究集刊》2003年第3期），主要論點是：五六十年代台灣的海外知識移民，深遠地影響了歐美華文文學的發展；而台灣與海外華人華僑社區的文化聯繫與文學互動，形成了東南亞文學發展中的台灣文學因素。

福建師範大學文學院朱立立的〈台灣的台灣現代派文學研究管窺〉（原刊《華僑大學學報》2002年第3期，載《中國現代、當代文學研究》2003年第2期），提

出了有關台灣現代派文學長久爭議背後隱藏了一些重要的理論難題：現代主義與現實主義的美學衝突；後發性現代主義的合法性問題。武漢大學中文系趙小琪的〈台灣作家對西方現代主義的接受方式及其局限〉（《河北學刊》2003年第4期），論述了台灣作家對西方現代主義的三種不同的接受方式與呈現出的共同規律，以及這種規律性運動對台灣文學的現代化進程的意義及其存在的局限。

淮陰師範學院中文系毛宗剛的〈論20世紀70年代台灣鄉土文學價值觀〉（《南京師大學報》2003年第3期），試圖指出：台灣鄉土文學潮流的出現，與當時台灣社會矛盾與問題日益尖銳有密切的關係，同時與一批本土青年作家群的崛起有關；而「五四」新文學的影響，主要是通過台灣光復前文學的出土與出版發揮作用。

中國人民大學童伊（本名趙遐秋）的〈葉石濤的演變究竟說明了什麼？——從《華文文學》上的一篇文章說起〉，則延續她一貫地批判「文學台獨」的炮火，了無新意。

復旦大學中文系羅顯勇的〈台灣同性戀小說敘事策略的變遷〉（《華文文學》2003年第4期），提出同志文學「三階段」論：解禁前以白先勇為代表的編織傳奇故事的古典寫法；解禁初期以朱天文、邱妙津為代表的注重心理意識流動的内心獨白

的寫作；世紀末以陳雪、紀大偉、洪凌為代表的「新感官」書寫。

作家作品研究

一、詩

2003年台灣現代詩研究，集中在對幾位旅美詩人、「藍星」及「創世紀」詩人的論述。

首都師範大學中國詩歌研究中心王光明的〈論20世紀70年代台灣詩歌的「本土」意識〉(《華文文學》2003年第5期)，論述一批關懷本土現實的「新世代」詩人的崛起，他們強烈要求詩作關心現實、回歸傳統，解構了現代詩的正典化和體制化傾向，但也因對政治的熱情，遮蔽了詩的視野和想像力。

安徽大學中文系劉云的〈論杜國清愛情詩中意象的運用〉(《台灣研究集刊》2003年第4期)，將杜國清愛情詩的成就，歸功於中國意象的選擇、意象群的組合和意象徵的運用。

華僑大學中文系盧紅敏的〈永不墜落的昨夜星辰——論林冷的詩作〉，指出林冷的詩作呈現出一種冰雕玉琢般的內在美感，令人在溫婉、矜冷的外表感受到激情。

華中師範大學文學院許祖華的〈從現代到古代——葉維廉及其詩歌創作論〉

(《華中師範大學學報》(人文社會科學版)2003年第1期)，論述葉維廉的多重身份，指出他詩作的意義在於鮮明地反映了「20世紀中國新詩追求現代化與民族化的思想、藝術傾向」。

華僑大學中文系蔡菁的〈萬般妙意歸於趣象——余光中詩歌意象世界初探〉(《台灣研究集刊》2003年第1期)，採用文藝心理學、藝術美學、接受美學等相結合的文學批評方法，自化合、二元、對比的藝術視角出發，對余光中詩歌的意象世界做一探討。

復旦大學中文系李丹的〈試論余光中詩歌的「中國結」〉(《華文文學》2003年第2期)，論述愛中國是詩人無法割捨的情結，也成為詩歌表達的一個「結」，這個結由一系列對立的意象構成，並與詩人的生存狀態和本土的愛國原型有關。

華僑大學中文系李立平的〈「以詩的悲哀，征服生命的悲哀」——周夢蝶其人其詩〉(《華文文學》2003年第5期)，指出詩人有濃厚的宗教情懷，其詩作的現代性閃射出的是東方古典的睿智與玄妙。

南京大學中文系王駿的〈從《石室之死亡》到《漂木》——洛夫詩歌藝術特色比較分析〉(《世界華文文學論壇》2003年第4期)，提出洛夫〈石室〉時期「孤」與「絕」的死亡意象，隨著時間的推移，日益彰顯出「漂泊」的主題。

南京市人民政府辦公廳發展研究處黃書田的〈痾弦詩歌意象論〉(《華文文學》2003年第1期)，對詩人詩歌意象進行多角度的分析，並作整體性的關照。

武漢大學中文系趙小琪的〈張默詩歌的生命宇宙化傾向〉(《華文文學》2003年第2期)，關注詩人積極奮進的個體生命精神的顯現，強調其生命時空的擴展性，生命存在的自然性，生命境界的理想性。

安徽師範大學文學院吳尚華的〈現實觀照與歷史敘事：渡也80年代詩歌的人文精神〉(《華文文學》2003年第2期)，主要在考察詩人80年代詩歌的人文精神內涵及其人文關懷。

二、散文

琦君的懷舊散文、余光中各個時期的散文及其序文，都是大陸研究者經常探討的題材；散文傳承、對照的比較研究，似乎是新開拓的研究領域。

暨南大學語文中心楊俊華的〈論台灣女作家琦君的懷舊散文〉(《華南師大學報》(社會科學版) 2003年第2期)，指出琦君散文的特色，在於深厚的寄寓、特有的手筆、尚奇尚趣的小說戲劇風味等。

有關余光中的4篇研究，有對在美期間散文創作特質的考察(華僑大學中文系李建東、鄭劭清的〈漂泊離散與文化認同〉；有對香港時期散文創作特質的考察(鄭劭清的〈追尋與失落：余光中文化身

份的國境〉)；有對21世紀初的散文創作和批評的論述(王聚敏的〈余光中散文批評的魅力及局限〉，還有為他人詩集所作序文的評述(朱雙一的〈一種詩評的典範〉)。

徐州師範大學文學院方忠的〈周作人與台灣當代小品散文〉(《江海學刊》2003年第4期)，論述周作人與台灣當代學者散文的淵源關係。

暨南大學中文系王列耀、顏敏的〈走在紅塵邊緣：袁霓與簡媣的散文〉(《學術交流》2003年第12期)，指出印尼作家袁霓與簡媣的散文有三類相同的主題：鄉村和童年的眷念、對紅塵男女故事的敘述，以及探尋生命的意義與佛的對話。

三、小說

小說研究的數量最多，其中大半是探討旅美作家的作品，有關白先勇的小說創作佔了5篇，還有吉錚、聶華苓、歐陽子、夏烈等人的作品探討。其他論述的對象有陳映真、陳若曦、王文興、施叔青、謝霜天、舞鶴，及蔡智恆、艾閃的網路小說等。其中有18篇論文發表在《華文文學》及《世界華文文學論壇》上。

兩篇研究陳映真的文章，一篇探討早期文本的主題話語(婁底師專中文系王向陽〈憂鬱·懺悔·死亡〉，《華文文學》2003年第3期)；一篇探討陳映真小說中

的「父性權威」及其敘事的尷尬（暨南大學中文系顏敏的〈尷尬的力量〉，《華文文學》2003年第1期）。

南京師範大學文學院王靜，分析陳若曦早期作品中三種不同的書寫方式（〈人生的三種書寫〉，《台灣研究集刊》2003年第1期）。

對台灣旅美作家的探討中，鄭州大學文化與傳播學院的樊洛平，罕見的注意到吉錚留學生文學的女性視角（〈海那邊飄泊的一朵孤雲〉，《華文文學》2003年第6期）。

南京師範大學文學院的袁園、江合友，解析聶華苓小說的「逃亡」主題（〈自我敘述與敘述的自我〉，《世界華文文學論壇》2003年第2期）。

兩篇歐陽子的研究，一從思想主旨和敘事藝術來觀察其明顯的現代性（馬金起的〈論台灣作家歐陽子小說的現代性〉，《山東社會科學》2003年第6期）；另一篇則從其非常態的情愛困境描寫，去挖掘人生故事背後複雜的性心理和潛意識（樊洛平的〈在人心的原始森林中探索〉，《鄭州大學學報》（哲學社會科學版）2003年第6期）。

有關白先勇小說的研究中，有對其筆下的「民國史」小說「梁父吟」悲悼主題的探討（華僑大學中文系阮溫陵的〈「梁父吟」悲歌中的末路英雄〉，《華文

文學》2003年第2期）；有論述《台北人》中的上海形象（北京師範大學鮑國華的〈論《台北人》中的上海形象〉，《華文文學》2003年第6期）；並從《台北人》來觀察其「戲劇化」的小說創作觀念（浙江大學國際文化學系婁奕娟的〈論白先勇小說中的「戲劇化」因素〉，《華文文學》2003年第2期）；有深入探討其小說中濃厚的宗教意蘊（遼寧警官高等專科學校王東慶的〈白先勇小說中的宗教意蘊〉，《遼寧師範大學學報（社會科學版）》，2003年第2期）；六〇年代初白先勇曾歷經煎熬、苦難的兩年，最終走向文學成熟的精神世界，目前在日本一橋大學言語社會研究科攻讀學位的黃宇曉的〈白先勇赴美前後的困境與突破〉，《華文文學》2003年第2期），力圖揭示潛藏於個人苦難背後的有關歷史、國家的豐厚內涵。

朱立立的〈現代漢語的個體私語奇觀——從精神史角度看王文興小說語言實驗的意義〉，探討王文興的語言實驗及其所展示的精神世界。

兩篇施叔青的研究，一是探討其都市小說中女性情感狀態（鄭州大學文化與傳播學院楊利娟的〈都市女性的情殤〉，《世界華文文學論壇》2003年第2期）；一是從女性主義及後殖民主義的角度分析《香港三部曲》的文學史意義（華南師範大學中文系凌逾的〈女性主義建構與殖民

都市百年史》，《世界華文文學論壇》2003年第4期)。

復旦大學中文系汪廣松的〈論舞鶴小說《悲傷》中的「衰人」形象〉，《華文文學》2003年第3期)，論析「衰人」形象淵源於文學史上的「多餘人」形象，並指出其缺憾及自救之道。同系的李娜、施運軍在〈《調查：敘述》：弔詭的紀念——對舞鶴小說創作的一個側面考察〉(《華文文學》2003年第3期)，對舞鶴深切的歷史關懷和異質化的歷史敘述方式進行考察。

江蘇省社會科學院的敦玉林的〈略論蔡智恆網絡小說的幽默風格〉(《世界華文文學論壇》2003年第4期)，指出作者具有鮮明而獨特的幽默風格，並體現人文精神，是他成功因素之一。

四、戲劇及其他

大陸的台灣戲劇研究，向來是較薄弱的環節。

朱雙一的〈姚一葦學生時代的文學創作和戲劇活動〉(《新文學史料》2003年第1期)，爬梳了姚一葦從年輕時代開展的文學與戲劇活動，填補此一研究領域的空白。

江蘇警官大學彭耀春致力於台灣戲劇，尤其是小劇場研究，早負盛名，他在〈馬森戲劇集《腳色》淺論〉(《華文文學》2003年第4期)，指出：馬森的現代主義的戲劇美學取代現實主義的戲劇美學，並建

構出獨具一格的「腳色」範式。

在另一篇〈來自淡水河的笑聲——李國修和他的戲劇〉(《世界華文文學論壇》2003年第2期)，指出李國修與喜劇因子主要是「說／演笑話」、「戲中戲」和嘲諷現實。

福建師範大學閩台區域研究中心何綿山的〈豐富多彩獨具魅力——台灣民間故事述評〉(《世界華文文學論壇》2003年第2期)，評介台灣民間的人物傳說和地方傳說，羅列情節、人物、共同主題等特點，並比較兩岸民間故事的異同。

另有幾篇文章，或論林海音的文學史地位(北京語言文化大學中文系閻純德的〈論林海音的文學史地位〉，《華文文學》2003年第5期)；或分析孫中山民族主義思想對余光中的影響(廈門大學台灣研究中心徐學的〈孫中山民族主義思想與余光中文學風格〉，《台灣研究集刊》2003年第2期)；或研究跨行發展的報人、作家尹雪曼的文學與專業成就(中南財經政法大學古遠清的〈在新聞與文學領域馳騁的尹雪曼〉，《世界華文文學論壇》2003年第2期)；另有評介李冰、師範的文章(侯章龍的〈終讓沙漠成綠洲——評李冰的《沙漠人手記》、欽鴻的〈海峽彼岸的一股「野風」——記南通籍台灣作家師範〉，二文均發表於《世界華文文學論壇》2003年第4期)。