

# 台灣古典文學研究概述

◎ 廖振富

## 一、台灣古典文學的界說及定位

晚近以來，隨著台灣文學教學研究的體制化，「台灣古典文學研究」這個新興的學術領域，在被長期漠視之下，終因有心人的勤於沃灌而種樹成林，展現一片新綠。然而在看似「榮景可期」的發展進程中，實則仍荊棘密佈，危機四伏，諸如學科方法論訓練的不足，研究人才的斷層危機，乃至學術定位處在「中國文學」與「台灣文學」夾縫中的尷尬處境等等皆是。不僅如此，由於相關研究才起步不久，一個最基本的問題：「什麼是台灣古典文學？」對很多人（甚至包括台文學界）而言，仍然是陌生、模糊加上想像的綜合體。因此筆者認為在進行討論之前，有必要作簡單的釐清與說明。

目前台灣學界通用「台灣古典文學」一詞，其中的「古典」是一文類概念，而非時間概念，概指台灣一地以漢語文言的語言形式所創作的文學作品。從時間來說，台灣古典文學的涵蓋範圍大抵從明鄭至現當代，為期大約三百多年（約自1651年沈光文來台至今）。其中日治時期雖然只有50年，卻是創作者最多，作品最多樣化，牽涉議題最多元，發展也最成熟的階段，而目前學界也以此一時期的研究成果最為豐碩。至於戰後迄今的古典文學（以古典詩為主），其實一直擁有相當數量的

創作人口，未曾斷絕。但不論是創作或研究，當代的文學界都是以新文學為主流，相對之下，關於戰後台灣古典文學的研究倍受冷落。如果純就時間概念而言，當前所謂「台灣古典文學研究」，其實有一部分應該歸屬於日治時期以來之台灣近現文學研究。易言之，研究近現代台灣文學，台灣古典文學也是不容忽視的學術範疇。

從空間概念來說，凡是在台灣所創作的古典文學作品皆屬之（涵蓋不同時期、不同族群身分的寫作者），至於作者不在台灣而寫到台灣的作品，也可列為參考。從文類來說，台灣古典文學向來以古典詩最蓬勃，其次，古典散文數量亦相當可觀，至於詞、辭賦、小說等，也都有一定的數量，只是研究相對稀少。

如果就作者身分來觀察，至少包括三大類，第一類是從中國渡海來台的中國文人或官吏，從最早期的明鄭遺老、清代遊宦文人，到日治時期短暫旅台及戰後來台定居之中國人士皆屬之。第二類是台灣本土文人，清領初期已有部分作者，中葉以後逐漸興起，日治時期名家輩出，而他們是台灣古典文學最應重視的研究對象。第三類是日治時期來台的日本人，他們多半具有一定的漢學素養，包括各級官吏、記者，及其他文士等。至於原住民身分之漢語古典文學作家，到目前為止並未出現。

另一個關係「台灣古典文學」定位的

問題是：「台灣古典文學是不是中國古典文學的支流？」前文提及台灣古典文學學術定位處在「中國文學」與「台灣文學」夾縫中的尷尬處境，原因也在此。這個問題其實只是「台灣文學是否為中國文學的支流？」延伸下的「次問題」，無可諱言，其中牽涉仍是意識形態的爭議，只是古典文學更容易被想當然耳歸納出「理所當然」的肯定答案。如果單就明清時期而言，台灣古典文學當然是中國古典文學的一部分，然而它卻不容易在中國文學史的觀察研究視野中被發現、重視。至於日治時期台灣古典文學牽涉議題複雜，尤其加入日本、台灣、中國的多邊文化與政治交流、滲透與角力，其研究定位已非單純將它放在中國古典文學的研究範疇所能涵蓋。

因此，從事台灣古典文學研究，首先需確認的是以台灣為中心的思考，並具備寬闊的研究視野與胸襟，凡是與台灣古典文學有各種交流、影響、淵源，或足以作為比較、參照研究的對象，當然都是我們不能排斥的學術範疇。

## 二、2006年台灣古典文學研究概述

2006年台灣古典文學研究，在當前台灣文學研究日益受到重視的潮流中，雖不能說是最活躍或最受矚目的領域，但也確實展現出相當的學術動能，持續累積更豐碩的成果，使這個新興領域在穩定的態勢中發展。為方便評述，以下分別從五個角度，就2006年台灣古典文學之研究概況進行簡要回顧。（一）作品集與文學史料之整理出版。（二）研究專著與學位論文。

（三）期刊論文與會議論文。（四）學院課程。（五）數位化資料庫。

### （一）作品集與文學史料之整理出版

文學史料之出土與整理，關係研究面向與議題之開展，2006年在文學史料與作品集與之整理出版方面，有令人欣喜的成果。除了黃美娥主持的《清代台灣方志彙刊》（台北：遠流）系列，持續出版多種重新點校的方志，其中的藝文志有助於研究清代詩文參考之外，作家作品集與文學史料之整理出版也頗有進展。以下依照出版時間順序，將去年度這方面的成果加以介紹。

- 1、《台灣近百年詩話輯》，林正三、李知灝、吳東晟合編（台北：文史哲，4月），包括王松《台陽詩話》、許天奎《鐵峰詩話》、李漁叔《三台詩傳》、吳德功《瑞桃齋詩話》、洪棄生《寄鶴齋詩話》等5部詩話。
- 2、《台灣先賢詩文集彙刊》第四、五輯，黃哲永主編，呂興昌審定（台北：龍文，5月），包括別集、總集，共39家40冊。
- 3、《無悶草堂詩餘校釋》，林癡仙原著，許俊雅校釋（台北：國立編譯館）。
- 4、《生事歸清恬：張達修詠讚台灣百首譯註》，江寶釵、林文龍、李知灝編選（台北：駱駝，7月）。
- 5、《台灣古典詩詞讀本》，曾進豐、歐純純、陳美朱合編（台北：五南，9月）。卷上詩，卷下詞，收錄作品涵蓋年代從明鄭至戰後。
- 6、《全台賦》1冊，及《全台賦影像集》上、下冊，許俊雅、吳福助主編（台南：國家台灣文學館，12月）。實際參與者

另有林淑慧、崔成宗、王嘉弘、林翠鳳等人。

綜合以上作品集與文學史料之出版，有幾點訊息值得討論：其一，原始文本仍待全面整理出版。其二，研究文類之拓展。其三，普及讀本之急迫需要。以下試分述之。

其一，原始文本仍待全面整理出版：由官方經費支持的《全台詩》編纂計畫，網羅國內台灣古典文學研究主力，由施懿琳主持，工作態度嚴謹，品質頗獲肯定。這項計畫從2001年執行迄今，已經完成整理台灣古典詩資料之豐富龐大，以及其中蘊藏可開發議題之多，實難以估計。單以2006年之工作成果為例，便包括日治時期台人與日人之別集與總集數十種。但受限於經費預算不足，出版進度緩慢，以致絕大部分成果尚未公開，雖然2004年曾出版5冊，其實這只是成果中極小的一部分，卻常被誤以為是全套作品集。據

悉，目前國家台灣文學館正進行咸豐元年（1851）至光緒元年（1875）間之《全台詩》編印計畫，預估再出版7冊。然而對研究參考而言，這樣的出版速度與份量，顯然無法符合學界的迫切需求。如能儘快完整出版，其規模之大不但遠遠超過《全唐詩》，對台灣古典文學研究影響之深遠，更非任何已出版之類似性質叢書所能比擬。

《台灣先賢詩文集彙刊》（台北：龍文）雖規模較小，但因出版快速普及，對研究風氣反而發揮更直接的促進作用，以民間出版社之力，值得讚佩。這套詩文集於1992年起由高志彬主編，陸續出版第一至三輯，每輯20冊，加上最近由黃哲永主編的第四、五輯，十餘年來總共已出版100冊，數量相當可觀，對推廣學院內之台灣古典文學研究幫助甚大。2006年新出版的「台灣先賢詩文集彙刊」第四、五輯，涵蓋別集與總集，別集包括清領時期的陳維英、林豪，日治時期的台北林佛國、鹿港陳懷澄（林、陳分別是瀛社與櫟社之重要詩人）等人數量可觀，其中又以嘉義詩人收錄比例最高，如黃傳心、楊爾材、賴惠川、黃文陶、賴子清等皆是，其他如台北高文淵、竹山張達修、鹿港施性湍，乃至以新文學著稱的吳濁流等甚多。至於總集，有蔡汝修編的《台海擊鉢吟集》、曾笑雲編的《東寧擊鉢吟前集》、《東寧擊鉢吟後集》、黃洪炎編的《瀛海詩集》等多種，其他較特別的還有《應社詩薈》、曾今可編的《台灣詩選》等。《應社詩薈》可觀察彰化應社從戰前到戰後之詩作風貌，《台灣詩選》一書，則可探究戰後中國來台文人如何掌握台灣詩壇

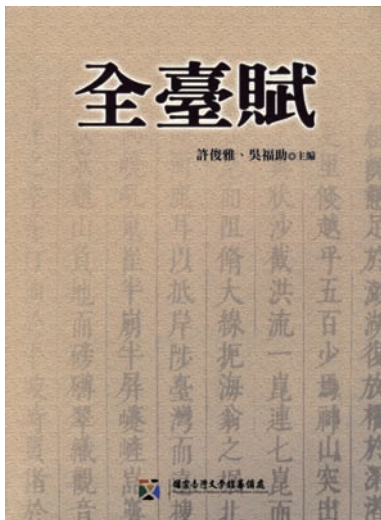


圖16 許俊雅、吳福助主編，國家台灣文學館出版。

之詮釋權，並進行文化收編。

其二，研究文類之拓展：台灣古典文學研究，就文類而言，一向以詩為大宗，詩固然是台灣古典文學的主流，但相對之下，散文、詞、賦的研究倍顯冷清，關注者少。最近古典散文之整理與研究，已陸續有較多研究者投入，但詞、賦之研究則依舊屈指可數，可見台灣古典文學的研究仍有極大的開展空間。去年度許俊雅主編出版《無悶草堂詩餘校釋》、《全台賦》等書，終於對未受到關注的詞、賦等進行初步整理，提供新研究素材，這是台灣古典文學作品整理的一大進展。其中《全台賦》屬團隊合作，成果自然較為可觀，該書仿照《全台詩》之體例，內容除導論專文之外，包括作者生平、作品提要與文字校勘。而《無悶草堂詩餘校釋》則是許俊雅獨力完成，只選定櫟社創辦人林癡仙一家之詞作，內容偏重在作品典故與詞譜之知識性解說，無暇兼及文學性之賞析，較為可惜。日後學界若能蒐集出版《全台詞》，或持續出版作品評介賞析之專書，則對推廣詞、賦的研究必有重大促進作用。

又如台灣傳統詩話之研究逐漸增多（已有數本碩士論文），但詩話之蒐編則仍有待進行。《台灣近百年詩話輯》之出版可說是個起步，本書3位編者中，除林正三為著名傳統詩人外，李知灝、吳東晟兩位曾分別以研究吳德功《瑞桃齋詩話》、洪棄生《寄鶴齋詩話》獲得碩士學位，是學院內兼具古典詩創作與研究能力之新秀。此書之出版對推廣台灣古典詩學理論研究，自有助益，不過所收錄之五部詩話，雖流通不廣，但原先都有出版。其實更迫切需要整理的，是日治時期大量刊登於報紙雜誌而尚未被全面整理之詩話，

謝崇耀的碩士論文〈日治時期台灣詩話比較研究〉在這方面用功頗深。

其三，普及讀本之急迫需要：上列《生事歸清恬：張達修詠讚台灣百首譯註》、《台灣古典詩詞讀本》兩書性質是屬於作品賞析之著作，目的在推廣台灣古典文學或充當大學院校相關課程之教材。張達修詩注釋一書以銅版紙印刷，每首詩都穿插彩色照片，視覺效果甚佳，內容以選錄描寫台灣景物之詩作為主，譯註工作主要是由研究生執筆。本書出版經費完全來自張達修家屬提供，其後人發揚先人德澤之心願相當值得敬佩。而《台灣古典詩詞讀本》則是第一本兼收台灣古典詩、詞的賞析類著作，古典詩共選錄作者35人、作品66首，詞選錄作者17人、作品20首。<sup>1</sup>本書最大特色是賞析相當詳細，並設計有「延伸閱讀」與「問題討論」。本書古典詞作的收錄數量，比起同樣由該公司於2005年出版的《台灣文學讀本》只選錄4首有大幅度的增加，可惜還是相對不足，而且選錄作者與作品之代表性可能也會有爭議，這應該是台灣古典詞作長期缺乏整理所造成的結果。

依筆者管見，台灣古典文學讀本之編選工作，應由團隊合作盡快展開，可分別參考下列各種編選角度著手進行：如重要作家專集賞析、或依照詩詞散文小說等不同文類編選、或採常見主題分類編選（如風土民俗物產題材、山川海洋等自然題材、社會動亂與抗爭主題、原住民與族群題材、女性相關作品等）、或不同時期之

1 曾進豐所撰之本書〈編者序〉，說本書「經過反覆斟酌討論，精揀細擇54家作品82篇」，與筆者實際統計數字不符，不知何故。

斷代（明鄭時期、清領前期、清領後期、日治前期、日治後期）等。可惜限於人力不足與團隊合作之困難，目前仍只有零星成果。

## （二）研究專著與學位論文

由於屬於新興研究領域，迄今為止，已出版之台灣古典文學研究專著並不多。至於數量增加快速的博碩士論文，則可看出年輕研究者的潛力與視野。學位論文的字數通常都達到一本專書的份量，再者，研究專著與學位論文也共同反映最新的研究趨勢與成果，因此本文將兩者合併討論。先介紹專書，再介紹學位論文。

### 1、研究專著

2006年出版之台灣古典文學研究專著，筆者所知者有以下5種：

（1）廖振富《櫟社研究新論》（台北：國立編譯館，3月）。

（2）張靜茹《上海現代性·台灣傳統文人——文化夢的追尋與幻滅》（台北：稻鄉，4月）。

（3）田啟文《台灣古典散文研究》（台北：五南，4月）。

（4）許俊雅《黑暗中的追尋：櫟社研究》（上海：東方，6月）。

（5）龔顯宗《台南縣文學史·上編》（台南：台南縣文化局，12月）。

以上5本專著，廖振富、許俊雅的本屬於詩社研究，且都是鎖定櫟社，田啟文與龔顯宗之著作分別是散文研究與區域文學史，至於張靜茹之著作則是博士論文的改寫出版。

詩社研究一向是熱門題材，日治時期

台灣三大詩社：台北瀛社、台中櫟社、台南南社陸續都有相關專門論述，其中尤以櫟社研究最為豐碩。在過去的文學史論述中，櫟社通常被定位為「抗日色彩鮮明」的傳統詩社。這種刻板印象，近年因為新史料的發現、研究的精密化，以及研究視野的擴展而逐漸被修正。廖振富《櫟社研究新論》一書，作者總結多年研究櫟社之成果，全書共分11章，包括研究概況檢討、新史料之運用分析、詩社徵詩意涵之探討、詩社之區域色彩、作家個論，以及詩社屬性之重探等，一方面透過新史料的整理，勾勒當時全台各大詩社的往來活動樣貌，一方面又針對特定集體創作主題，或個別詩人的相關文本作細部的分析，完整呈現櫟社被忽略的多元面向，充分證明新史料的出現對相關研究的貢獻。

許俊雅《黑暗中的追尋：櫟社研究》一書，則是上海復旦大學陳思和教授策劃之「中國現代文學社團史」研究書系中的一本，性質是針對台灣古典文學缺乏認識的讀者當作入門參考之用，該書曾大量參考引述黃美娥、廖振富之研究成果，偏重資料整理與詩社組織與成員之介紹，並未就文本進行分析研究。全書包括正文3章及附錄3種，正文3章分別是詩社興起的時代背景、櫟社組織與活動介紹、櫟社詩人介紹。附錄3種，份量可觀，佔全書將近一半的篇幅，包括櫟社相關文獻、櫟社詩人作品舉隅、梁任公與櫟社相關資料。其中附錄《櫟社沿革志略》，採用之版本是台灣銀行《台灣文獻叢刊》的修改版，以光緒、宣統、民國紀年，並非該書以日本天皇紀年（明治、大正、昭和）之原貌，是一疏忽。

張靜茹《上海現代性·台灣傳統文人——文化夢的追尋與幻滅》是根據作者的博士論文改寫出版，以林癡仙、洪棄生、連雅堂、周定山4人之「上海經驗」為主軸，透過文本與生平解析，探討台灣傳統文人接觸中國近代最具現代化特徵的大都會：上海之後，經歷文化追尋與幻滅的心路歷程。全書共分9章，在討論日治時期台灣傳統文人的祖國情懷、日治時期上海文化訊息在台灣的傳遞兩章之後，接著是4家「上海經驗」的個別討論，最後以「理想與現實的落差：上海夢破碎後的新定位」總結。附表7種，耗費工夫不少，應可啟發後續研究者之多重研究視角。

田啟文《台灣古典散文研究》一書，是目前少見的台灣古典散文研究專著，有開創之功。全書涵蓋論文9篇，除導論之外，只有〈清治時期台灣遊宦散文的特色及其影響〉1篇屬於通論，其他各篇性質皆屬作家論，包括鄭用錫、鄭用鑑、吳子光、吳德功、洪棄生（兩篇）、駱香林等人。細看全書具體研究路徑，大抵採用中國傳統文學之常見研究模式，包括鄭用錫〈勸和論〉單一文本的分析、鄭用鑑文品與人品的綜合論述、吳子光的古文理論、吳德功感物言志手法的呈現、洪棄生〈崇正學論〉的儒學觀、洪棄生山水遊記的藝術表現、駱香林隨筆散文的特徵與意義等。作者鑽研台灣古典散文之用心可佩，筆路藍縷，草創不易，唯研究方法與論述觀點，似乎可以在「求新求變」上持續多下工夫。

龔顯宗《台南縣文學史·上編》由於屬於官方出版品，流通較少，筆者尚未取得該書，無法作具體評介。

## 2、學位論文

在學位論文方面，2006年（大致包括94學年度下學期至95學年度上學期）完成的博碩士學位論文當中，與台灣古典文學有關者，筆者目前蒐集者有以下11篇：

（1）賴麗娟〈劉家謀及其寫實詩研究〉，中山大學中文所博士論文，龔顯宗教授指導。

（2）王惠鈴〈丘逢甲、「詩界革命」及其與日治時期台灣傳統詩界的關係〉，東海大學中文所博士論文，魏仲佑教授指導。

（3）吳毓琪〈康熙時期台灣宦遊詩之研究〉，成功大學中文所博士論文，施懿琳教授指導。

（4）王建國〈百年牢騷：台灣政治監獄文學研究〉，成功大學中文所博士論文，林瑞明、陳昌明教授指導。

（5）盧淑惠〈《台灣外記》研究〉，中正大學中文所碩士論文，王瓊玲教授指導。

（6）謝妤姍〈王少濤詩文中所呈現的藝術情趣〉，中興大學中文所碩士論文，吳福助教授指導。

（7）江啟綸〈日治中晚期台灣儒學的變異與發展——以《孔教報》為分析對象（1936-1938）〉，成功大學台文所碩士論文，施懿琳教授指導。

（8）吳青霞〈台灣三大民變書寫研究——以古典詩文為主〉，成功大學台文所碩士論文，施懿琳教授指導。

（9）謝碧菁〈陳維英生平及其詩歌研究〉，東吳大學中文所碩士論文，歐陽炯教授指導。

（10）謝美秀〈李望洋其人及《西行吟草》研究〉，銘傳大學應用中文所碩士論文，徐麗霞教授指導。

(11) 王秀鳳〈陳虛谷詩歌研究〉，彰化師範大學國文所碩士論文，周益忠教授指導。

上述 11 篇中，博士論文有 4 篇。其中王建國〈百年牢騷：台灣政治監獄文學研究〉屬於主題研究，涵蓋古典與現代文學作品，其他 3 篇則是古典文學範疇，而且全鎖定古典詩議題，可見目前台灣古典文學研究仍是以詩為主流，其他文類有待開展。

其中賴麗娟〈劉家謀及其寫實詩研究〉、吳毓琪〈康熙時期台灣宦遊詩之研究〉兩篇，前者全面蒐集劉家謀在中國與台灣仕宦的作品，闡述其寫實精神，在台灣文學與中國文學之交集地帶，建構完整之單一作家研究，開闢新的研究視野，不論是對台灣古典文學或中國古典文學都有所貢獻。後者則屬清領初期台灣古典詩學之探討，雖範圍稍窄，但焦點明確，立論主軸清晰，分別就「以仕宦為題」、「風土詩作」、「宦台山水詩」三個面向展開論述，同時觀照作品之文化及政教意涵，乃至作品之美學意識，能深入剖析文本。

王惠鈴〈丘逢甲、「詩界革命」及其與日治時期台灣傳統詩界的關係〉，則屬於近代台灣與中國詩史的重大議題，涉及日治時期台灣傳統詩壇與中國晚清「詩界革命」風潮之淵源與影響研究，議題選定極有意義，可惜全篇結構偏重論「詩界革命」，惟中國與台灣學者對此一議題討論已多，作者難有突破。至於討論其「詩界革命」與日治時期台灣傳統詩界的關係，才是台灣文學史之重要問題，作者在結論中也認為丘逢甲在晚清「詩界革命」中的定位與意義，不如他對日治時期台灣傳統

詩界間接帶來的改革維新氣象來得重要，可惜全文對此著墨不多，只佔第五章的兩小節，且全以外緣現象論證，並未進入文本之內在影響討論，頗覺不足。

綜合觀察上述 3 篇博士論文，無論在理論援用、觀照視野或論述深度上，似乎都仍大有進步空間。

至於碩士論文 7 篇，也是以作家文本研究最多，分別討論陳維英、李望洋、王少濤、陳虛谷，清領與日治時期各半，除王少濤兼論其詩文之外，其他都是詩作探討，〈《台灣外記》研究〉則屬小說研究。比較特殊的是江啟綸的〈日治中晚期台灣儒學的變異與發展——以《孔教報》為分析對象（1936-1938）〉，以日治時期台灣儒學為研究主題，藉由剖析中、日儒學史對台灣儒學的影響，並聚焦於台灣儒學的殖民性、近代性、本土性等面向，能清楚掌握問題意識。吳青霞〈台灣書寫研究——以古典詩文為主〉，針對朱一貴、林爽文、戴潮春事件等三大民變，大量蒐集相關詩文為研究文本，融入西方文化理論的運用，切入角度頗具開創性。正文先討論何人所寫／何時所寫、寫了什麼／用什麼角度寫。進而比較題材選擇、人物形象，以及統治階層與本土文人論述之異同，最後則是古典詩文與民間文學關於三大民變題材之比較。全文資料搜羅宏富，架構完整，推論邏輯性強，有令人一新耳目之感。

### (三) 期刊論文與會議論文

#### 1、期刊論文

2006 年台灣古典文學的期刊論文，數量穩定增加，其中較特殊的是政治大學台

文所出版的《台灣文學學報》第九期，由黃美娥主編「台灣古典文學研究專輯」，共收入專輯論文5篇，而《成大中文學報》連續兩期共刊出4篇台灣古典文學論文，也值得注意，其他論文則散見各學術刊物。以下先列出篇名，再摘要分類評述。

(1) 林正三〈從瀛社看台灣近百年傳統文學的發展〉，《中國文化月刊》第301期，頁111-127。

(2) 黃美娥〈差異／交混、對話／對譯——日治時期台灣傳統文人的身體經驗與新國民想像〉(1895-1937)，《中國文哲研究集刊》第28期，頁81-119。黃美娥為《2005台灣文學年鑑》所撰寫的專文〈台灣古典文學研究概述〉已有此文之評介，下文討論從略。

(3) 賴松輝〈「文學進化論」、「反動進化論」與台灣新舊文學的演進〉，《台灣文學研究學報》第三期，頁217-248。

(4) 王岫林〈淺談鄭坤五的《鯤島逸史》〉，《台灣文學評論》6卷1期，頁49-70。

(5) 廖振富〈論葉榮鐘詩作手稿及其相關資料之研究價值〉，《台灣文學學報》第九期，頁13-44。

(6) 余美玲〈蓬萊風景與遺民世界——洪棄生詩歌探析〉，《台灣文學學報》第九期，頁45-82。

(7) 翁聖峰〈《鳴鼓集》反佛教破戒文學的創作與儒釋知識社群的衝突〉，《台灣文學學報》第九期，頁83-104。

(8) 徐慧鈺〈林占梅《潛園琴餘草》版本考〉，《台灣文學學報》第九期，頁105-154。

(9) 申惠豐〈異質空間：論菽莊的空間象徵及其意義〉，《台灣文學學報》第九期，頁155-180。

(10) 許文堂〈清法戰爭中淡水、基隆之役的文學、史實與集體記憶〉，《台灣史研究》13卷1期，頁1-50。

(11) 田啟文〈沈光文〈台灣賦〉幾處地名考證的問題〉，《台灣史料研究》第27期，頁76-86。

(12) 張淵盛〈林爾嘉及其文學活動探析〉，《台灣風物》56卷3期，頁61-104。

(13) 宋澤萊〈評郁永河的《裨海記遊》——並論台灣文學史上的傳奇時代〉，《台灣學研究通訊》第一期，頁108-128。

(14) 賴麗娟〈道、咸年間寓台詞人黃宗彝在台詞作考〉，《成大中文學報》第14期，頁139-170。

(15) 李嘉瑜〈殉國殉夫淚有痕——台灣古典詩對殉節五妃的詮釋〉，《成大中文學報》第14期，頁171-210。

(16) 施懿琳〈憂鬱的南方——孫元衡《赤崁集》的台灣物候書寫及其內在情蘊〉，《成大中文學報》第15期，頁107-135。

(17) 廖美玉〈閱讀姚瑩為台入獄詩的幾個視角〉，《成大中文學報》第15期，頁137-178。

(18) 吳毓琪、施懿琳〈康熙年間「台灣八景詩」首創之作的空間感探討〉，高雄師範大學《國文學報》第五期，頁35-55。

(19) 許俊雅〈回顧與前瞻——近二十年來台灣古典文學研究述評〉，《漢學研究通訊》25卷2期，頁33-46。

以上各篇所論時代從明鄭到現當



代，議題涵蓋廣泛，大致可分成幾類：（一）總論研究現況，有許俊雅〈回顧與前瞻——近二十年來台灣古典文學研究述評〉一篇。（二）文學外緣問題：如論詩社發展、文學活動、作品中的地名考證、戰爭與文學。（三）文學史議題：如論日治時期台灣傳統文人的身體經驗與新國民想像、新舊文學論戰、儒釋知識社群衝突等。（四）作品手稿與版本評介，如林占梅《潛園琴餘草》版本、葉榮鐘詩作手稿之探討。（五）作品特定主題綜論，如台灣古典詩中有關明寧靖王殉節五妃之作品、孫元衡《赤崁集》的台灣物候書寫、姚瑩為台入獄詩、康熙年間「台灣八景詩」之專論。（六）作家文本探討：鄭坤五的《鯤島逸史》、郁永河的《裨海記遊》、寓台詞人黃宗彝在台詞作等。

就文類來說，上述討論文類包括詩、詞、散文、小說，頗為多樣，是可喜的現象。就論述水平而言，多數論文反映研究議題的趨向精密化，如許俊雅〈回顧與前瞻——近二十年來台灣古典文學研究述評〉鳥瞰台灣學界近二十年台灣古典文學研究之成果，並指出未來可以發展的方向，參考價值高。在作家個論方面，余美玲論洪棄生、施懿琳論孫元衡、廖美玉論姚瑩為台入獄詩、宋澤萊以西方理論分析郁永河的《裨海記遊》、李嘉瑜論清領及日治時期詠五妃詩，都能別出新意，自成一言之言。<sup>2</sup>又如翁聖峰以〈鳴鼓集〉為材料，討論日治時期儒釋知識社群的衝突，

許文堂以圖像為研究素材，根據上海《點石齋畫報》與法國《地球畫報》上所刊載的清法戰爭之插圖相互比較，指出畫報塑造集體記憶，與史實存在巨大落差之複雜意涵，都能從較少受到注目的材料，開發新議題，頗具創發性。

而新資料的出現，也常能帶動相關研究，如徐慧鈺精細考證林占梅《潛園琴餘草》的各種版本，廖振富從不同角度分析葉榮鐘詩作手稿的研究價值，目的都在回歸原始史料，奠定扎實的研究基礎。至於申惠豐、張淵盛兩位年輕研究者不約而同選定林爾嘉及其菽莊吟社為研究對象，則應與廈門大學新出版之《台灣文獻彙刊》收錄大量林爾嘉家族資料有關，申惠豐一文嘗試套用西方理論，用心可佩，不過理論似未盡貼切。張淵盛一文蒐集資料不少，但對林爾嘉揶揄太過，缺少對資料的反思與批判意識。<sup>3</sup>

## 2、會議論文

黃美娥為《2005 台灣文學年鑑》所撰寫的專文〈台灣古典文學研究概述〉，曾因2005年全年僅舉行一場以台灣古典文學為名義之會議，且經費來自私人捐助，感嘆政府機關與學校對此領域不感興趣，資源無法挹注。2006年此一狀況不但未獲改善，反更趨嚴重，本年台灣並未出現專以台灣古典文學為主軸之學術會議。依筆者之管見，就整體而言，台灣古典文學研究

2 不過李嘉瑜一文，將清領及日治時期非台灣籍之中國作者，兩度稱為「外省籍」，是用詞之誤，台灣建省在1885年，1885年之前台灣屬於福建省，而表中所列之「外省籍」者多為福建人，何來「外省」之說？而日治時期中國來台人士，更不能稱為「外省籍」。

3 該文雖有大量的資料鋪陳，卻未能針對林氏一面以堅守氣節的台灣「遺民」自居（原本應具滄桑悲涼基調），一面卻在鼓浪嶼建構「菽莊」為「烏衣國」、安樂窩，並經常在此舉辦大規模文學活動、家族慶典（箇中蘊含誇耀性與娛樂性之社交功能），此一巨大矛盾弔詭現象，作出合理解釋，這可能是欠缺對中國與台灣「遺民文學傳統」的繼承與近代演變，加以全面考察的視野。

社群之人數與影響力，都不及現當代文學領域，可能是造成這種現象的主因。

2006年發表在各類學術會議中的台灣古典文學論文，多屬零星出現，難以全面檢視，以下所列雖已盡力蒐集，但遺漏難免。其中筆者確知已於會後出版正式論文集者，另作注明。

(1) 許俊雅〈一種逝去的文學？——台灣古典文學研究的回顧與前瞻〉，「漢學研究之回顧與前瞻國際學術研討會」，台灣師範大學國文系主辦，4月8至9日。上述期刊論文：許俊雅〈回顧與前瞻——近二十年來台灣古典文學研究述評〉即根據本文改寫。

(2) 謝崇耀〈森鷗外及其征台相關作品研究〉，「第一屆台灣語文暨文化研討會」，中山醫學大學台語系主辦，4月29至30日。

(3) 廖振富〈清代台灣古典詩中的渡海經驗〉，「第二屆台北學國際學術研討會」，台北市文化局主辦，5月7日。（已出版正式論文集）

(4) 廖振富〈皇民化浪潮下的文化抵抗策略——論太平洋戰爭（1941-1945）期間的櫟社活動〉，「『皇民化與台灣（1937-1945）』台日學術研討會」，長榮大學台灣研究所、日本拓殖大學主辦，5月13日。

(5) 龔顯宗〈四教合一，新舊兼容的蘇東岳〉，「第一屆台東大學華語文學學術研討會」，台東大學華語文學系籌備處主辦，5月27日。

(6) 蔡依伶〈從《崇文社文集》考察大正時期台灣傳統（男性）文人之性別話語〉，「第三屆全國台灣文學研究生學術

論文研討會」，國家台灣文學館主辦，中興大學台文所承辦，6月3-4日。（已出版正式論文集）

(7) 江林信〈天光、雲影共徘徊：論鄭經《東壁樓集》〉，「第三屆全國台灣文學研究生學術論文研討會」，國家台灣文學館主辦，中興大學台文所承辦，6月3至4日。（已出版正式論文集）

(8) 徐慧鈺〈林占梅詠梅詩之研究〉，「第四屆苗栗縣文學研討會」，苗栗縣政府主辦，聯合大學台灣語文暨傳播系、苗栗縣文化局承辦，9月28至29日。

(9) 黃美娥〈日台間的漢文關係：殖民地時期台灣古典詩歌知識論的重構與衍異〉，「台灣文學與跨文化流動：第五屆東亞學者現代中文文學國際學術研討會」，行政院文建會主辦，清華大學台文所承辦，10月26至28日。（已出版正式論文集）

(10) 柳書琴〈《風月報》到底是誰的所有：書房、漢文讀者階層與女性識字者〉，「台灣文學與跨文化流動：第五屆東亞學者現代中文文學國際學術研討會」，行政院文建會主辦，清華大學台文所承辦，10月26至28日。（已出版正式論文集）

(11) 柳書琴〈壓抑與衍異：殖民主義語言控制與台灣傳統漢文現代化軌跡〉，「殖民主義與文學：以日帝殖民下朝鮮、台灣和『滿洲國』為中心國際研討會」，韓國首爾延世大學韓國民族研究所主辦，11月2日。

(12) 黃美娥〈跨界傳播、同文交混、民族想像：賴山陽在台灣在接受史（1895-1945）〉，「台灣文學藝術與東

亞現代性國際學術研討會」，行政院文建會主辦，政治大學台文所承辦，11月10-12日。

(13) 柯喬文〈日治時期基隆詩社的人文歷史與海洋書寫〉，「2006海洋文化學術研討會」，台灣海洋大學人文社科院主辦，11月10至11日。

(14) 羅詩雲〈秘密的流浪人——試論李望洋《西行吟草》中的蘭陽鄉戀〉，「2006年青年文學會議——台灣作家的地理書寫與文學體驗」，國家台灣文學館、中央研究院文哲所主辦，文訊雜誌社承辦，12月16至17日。（已出版正式論文集）

以下編號15-19等，共5篇，都發表於「『台灣人文研究的新境界』——全國博碩士研究生學術論文發表會」，中正大學台灣人文研究中心主辦，12月16至17日。

(15) 阮淑雅〈歷史乎？小說乎？文學對歷史的想像——以《台灣外紀》為例〉

(16) 李知灝〈出發與回歸——日治時期台灣游日詩作試析〉

(17) 江林信〈籌建漢文新樂園——試論鄭坤五的漢文觀及其實踐〉

(18) 林慶揚〈論鄭經《東壁樓集》的慕隱詩境〉

(19) 謝崇耀〈論日治初期新舊學之爭的時代意義與影響〉

就以上各篇論文，筆者提出幾點值得特別關注的觀察分析。

其一，日台間漢文關係之相關研究。日治時期的台灣，透過漢文之交流互動，與日本、中國形成多邊相互滲透、影響、角力之重層糾葛，就台灣與日本而言，

所謂「日台間的漢文關係」是一極富挑戰性、創發性的新興研究領域。日本人積極與台灣本土文人以漢詩文唱和往來，而台人一方面繼承中國古代之漢文傳統，一方面又透過對日人漢詩文之介紹，吸納日人漢詩創作之美學。然而，日人漢詩文傳統又是以中國歷代古典詩文為取法典範，此中牽涉「台、日、中」對漢文學傳統之繼承與變革，又與當時「台、日、中」現實政治充滿緊張複雜的對話關係。近年研究常帶動風潮的黃美娥，2006年先後發表〈日台間的漢文關係：殖民地時期台灣古典詩歌知識論的重構與衍異〉、〈跨界傳播、同文交混、民族想像：賴山陽在台灣在接受史（1895-1945）〉兩篇精闢論文，便是在此一新興議題上繼續扮演開拓者的角色。前者具全面宏觀視野，後者是翔實的個案分析。而謝崇耀的〈森鷗外及其征台相關作品研究〉、李知灝〈出發與回歸——日治時期台灣游日詩作試析〉，也可納入「日台間的漢文關係」同一體系觀察，這是值得大力開拓的研究新疆域。至於柳書琴〈壓抑與衍異：殖民主義語言控制與台灣傳統漢文現代化軌跡〉則牽涉台灣傳統漢文處在現代性與殖民性之糾葛與變異，可以提供更多元的參照研究。

其二，新文本與新觀點之探索嘗試。江林信〈天光、雲影共徘徊：論鄭經《東壁樓集》〉、林慶揚〈論鄭經《東壁樓集》的慕隱詩境〉都是研究鄭經的《東壁樓集》，屬於新文本的探討，或偏美學，或重意境，雖取徑有別，卻同屬文本之內在研究。蔡依伶〈從《崇文社文集》考察大正時期台灣傳統（男性）文人之性別話語〉、羅詩雲〈秘密的流浪人——試論李

望洋《西行吟草》中的蘭陽鄉戀》則是嘗試借助西方理論以新觀點作深入探索。前者以女性主義理論為主軸，以《崇文社文集》為取樣分析之文本，批判傳統文人的性別觀，立論周全，觀點新穎。後者則套用薩伊德的後殖民理論，以「流亡」觀點詮釋清代台灣文人李望洋遠至中國西北任官的思鄉情懷，不但誤用理論，資料蒐集與文本分析的基本功夫都有所不足，反映新世代對理論未經消化理解的過度依賴。

其三，加強與當代文學思潮的對話連結。台灣文學主體性的建構與海洋文化之探索關係至為密切，台灣當代海洋文學創作逐漸興起，古典文學中的海洋題材也因此受到關注。廖振富〈清代台灣古典詩中的渡海經驗〉、柯喬文〈日治時期基隆詩社的人文歷史與海洋書寫〉兩篇論文，都涉及清領及日治時期古典文學中的海洋題材，不但可促進與當代文學思潮的對話連結，也是建構完整的台灣海洋文化（文學）發展史不可或缺的一環。

#### （四）學院課程

雖然各大學台文系、台語系也多開設有台灣古典文學之基礎課程，但學院內之研究主力應該還是在研究所。各校授課者主要有成功大學施懿琳、政治大學黃美娥、中正大學江寶釵、台灣師範大學廖振富、台北教育大學翁聖峰、東海大學吳福助、逢甲大學余美玲、中山大學龔顯宗、高雄師範大學曾進豐、靜宜大學張靜茹、花蓮教育大學李遠志、台中技術學院林翠鳳、興國管理學院田啟文等人。

被學界公認是台灣古典文學研究開路先鋒的施懿琳，十多年來先後在南台

灣的中正大學與成功大學播種扎根，已培養一定數量的碩博士生，累積不少成果，前兩年因身體健康因素而一度放慢研究腳步，2006年重新歸隊後，持續主持《全台詩》編纂計畫是其工作重心，並擴大工作成果，與廖美玉共同主持名為「台灣古典詩的詮釋與多元視角」的校內研究計畫，帶領成大中文、台文系所師生，以集體研討、專題演講、論文發表等方式綜合進行，深化明鄭至清領時期台灣古典詩的研究，已有成果呈現。

近年倍受矚目的黃美娥，除在專任的政治大學台文、中文所授課外，並應邀在清華大學、台灣大學兩校之台文所兼任，開設課程包括「台灣古典文學名著選讀」、「日台間的漢文關係」、「台灣古典文學專題」、「台灣通俗文學專題」等，其中在台灣大學開設的「日台間的漢文關係」，已趨向專題化，並與其近期研究緊密結合，尤具有前瞻性。至於廖振富、翁聖峰則在同屬師範院校系統台灣師範大學、台北教育大學開設「台灣古典文學專題」、「台灣古典詩人專題」、「台灣傳統詩文」等課程，性質屬於通論性的入門引導，目的在奠定學生基礎知識，啟發多面向的思考。另外，施懿琳、廖振富都曾開設的「台灣古典詩人專題」，則採精讀策略，帶領學生從研讀重要詩人之作品入手，要求學生練習字義與典故之注釋及文學性的整體賞析。由於台灣文學領域的研究生，普遍對古典文學作品的解讀能力不足，這種基礎訓練有其需要。

### （五）數位化資料庫

因應文學研究與科技結合的時代來臨，近年與台灣古典文學研究相關之數位資料庫之建構，成果頗有可觀，前述之許俊雅〈回顧與前瞻——近二十年來台灣古典文學研究述評〉一文，對此已有詳細討論。至於2006年新完成與台灣古典文學研究有關之數位化資料庫，據筆者所知有以下兩項：一是國家台灣文學館委託羅鳳珠主持之「智慧型全台詩知識庫」；二是由國科會補助，清華大學圖書館建置之「葉榮鐘全集、文書及文庫數位資料館」（屬於國科會「數位典藏國家型計畫」之子計畫）。

「智慧型全台詩知識庫」之建構，係根據「全台詩」編纂計畫工作團隊所提供之工作成果（含已出版5冊之內容及尚未出版者）加以設計建置，包括「全台詩全文檢索區」（含出處索引、作品索引）、「全台詩檢索區」（含作者資料全文檢索、全文檢索區、註文檢索區）、「台灣詩社資料庫」（含檢索區、索引區）、「時空資訊系統」（含時間資訊系統、空間資訊系統）四大項內容。目前「全台詩

全文檢索區」、「全台詩檢索區」兩種基本功能，查閱相當方便，可惜由於原計畫仍持續進行中，所提供之資料並不完整，影響其實用功能。而「台灣詩社資料庫」只收納67個詩社資料，與台灣曾經出現兩三百個詩社的總數還有很大的距離。「時空資訊系統」，其中的空間資訊系統，牽涉複雜，尚未完成。

葉榮鐘（1900-1978）是從日治到戰後相當活躍的台灣文化人、文學家，葉榮鐘家屬自2003年起，陸續將其生前手稿、書信、日記、剪報等珍貴資料捐贈給清華大學。該校圖書館「葉榮鐘全集、文書及文庫數位資料館」之建置，從2003年底陸續進行，將於2007年完成。此一數位資料館所珍藏之諸多第一手資料，與近代台灣歷史、文學研究都有密切關聯。就文學而言，葉榮鐘是與賴和、陳虛谷、楊守愚、周定山、陳逢源、謝星樓等人，同屬兼擅古典詩創作之新世代，其珍藏之資料，與日治到戰後台灣新舊文學的幾度發展轉折都息息相關，參考價值極高。

### 三、結語

學界關於台灣古典文學研究常見的議題，從不同時代的重要作家、詩社研究、區域文學史，到政治與時代之互動、國族與身分認同、地方風土書寫等相關研究都各有成績。近年來基於與當代文學、文化議題加強對話的需求，台灣古典文學中的原住民書寫、自然生態書寫、乃至女性作家與女性議題等相關研究，更是方興未艾。而在學者有心開拓之下，台灣古典文學研究最近更與現代性、殖民性與全球化



圖17 葉榮鐘全集、文書及文庫數位資料館 <http://archives.lib.nthu.edu.tw/jcyeh/>

議題接軌，而引起學界普遍的關注，黃美娥在這方面的研究最具代表性。

「古典漢文」雖起源於中國，但也是東亞、東南亞地區的共同文化資產。三百多年來，由於特殊的歷史演變，台灣古典文學逐漸發展出自我的獨特脈絡。筆者認為研究台灣古典文學，應該先確立以台灣為中心的思考，超越政治認同之干擾因素，既要強化與中國古典文學之淵源影響比較研究，並多方觀摩汲取中國古典文學研究的方法與成果。另一方面，也不能忽視日本漢學發展史之對照觀察與比較視野，甚至應該開展與同時期東北亞的滿州國、朝鮮，東南亞的越南、新加坡、馬來西亞等之「古典漢文學」之比較研究。惟到目前為止，上述期待有一部分稍有起步，有些則仍是一片空白。對深刻學術化才剛萌芽的台灣古典文學研究而言，這應是必然現象，無須苛責，但確實有必要加快腳步急起直追。

整體觀察 2006 年台灣古典文學研究概況，筆者認為有幾個明顯問題值得注意。其一是新史料的出現與整理出版，勢必會帶動研究議題的開發，值得大力投注心力，民間出版單位之支持投資固然可佩，但因市場有限，政府相關機構更應寬列預算支持出版，始能拓展多元面向，深化研究。2006 年在這方面已頗有進展，但未來亟需挖掘整理的文學史料仍多，期待有心人士共同努力。

其二是基礎訓練的強化，與研究方法論的全面檢討，勢在必行。過去中文學界對研究方法的訓練與自覺普遍不足，而當今台灣文學研究則是過度理論掛帥，以致誤用、濫用理論之情形屢見不鮮。面對這

種兩難窘境，一則回歸文本與基礎訓練的重要性不容忽視，台灣古典文學在發展過程中，常遭受程度不一的漠視與誤解，年輕一輩不是仍心存偏見，便是因古典漢文之訓練不足而卻步。其實基礎訓練是奠定研究能力的扎根工作，根基不穩，研究便岌岌可危。再則，學界確實有必要深刻了解台灣文學與歷史發展的特殊性，確認研究之主體位置，並自中國古典文學傳統與現代西方文學理論中多方探索嘗試，以建構各種適合於台灣古典文學研究的方法。

其三，詮釋觀點的深化與活化，與研究成果的推廣普及。學界應思考如何超越文字障礙，強化台灣古典文學研究與現代的對話能力，並將研究成果推廣普及，透過各級學校教育教材的編寫，讓下一代台灣人實際認識台灣古典文學的豐富內涵。而各類本國語文教材的編選者，也應掌握近年台灣古典文學的研究成果，融入教材編寫與教學指引中，以引導學校教師勝任教學工作。否則台灣古典文學永只能停留在少數研究者的認知中，以大中國為主體的思維終將牢不可破。

最後，關係台灣古典文學研究前景的一個嚴重問題是：未來可能出現的研究人力斷層危機。目前中生代之台灣古典文學研究者屈指可數，他們承擔學界之相關教研工作，負荷普遍沉重，雖然後續投入者仍不乏其人，但能展現學術潛力與活力者似乎不易得見，若與台灣新文學研究領域，眾多傑出年輕研究者散發的熠熠光彩相比，相形之下，明顯遜色多矣。此一問題能否在台灣文學教育體制化的持續發展中獲得改善，可能要留待未來始能得知答案。