

台灣現當代文學研究概述

◎ 陳建忠

一、序言：體制化後的學術生產

回顧2006年台灣文學在現當代文學方面的研究，整體上依然呈現了相當活躍的情況。這不僅與台灣文學系所設置後，研究人才的成長有關；同時也由於從國家部會到大專院校積極鼓勵與要求研究成果、業績，透過極度頻繁舉辦的會議而生產出來大量的研討會論文。這些台灣文學體制化後，在體制內生產出來的研究，可以理解為台灣知識分子的研究重心與方式的轉移，也開發出更多關照台灣的面向；但也許同時顯示了，為因應官方與學界的獎懲機制（如記點、積分），使研究者「異化」為論文生產機器的可能。

顏崑陽教授的〈再哀大學以及一些期待與建議：當前高教學術評鑑的病癥與解咒的可能〉（2004）一文，已對追逐績效的官方與校方評鑑體制提出批判，並認為：「依所獲的研究計畫件數及經費額數作績效評比，更是極盡荒謬，顯示台灣『唯利是圖』的惡質風氣，已由政商界侵蝕到學術界。學術商品化、大學公司化已是被很多有識之士所極力批判卻又遏止不了的歪風。……政策的制定對人性的導向有正有負，對學術研究的成果也會有相當程度的支配性影響。量化與標籤化再配合功利性獎懲的評鑑，導致學術風氣趨利而偽化，跡象已非常明顯」。在回顧一年來

的研究成果時，必須提醒學術榮景背後的某種病徵。

本文將分為三部分回顧2006年的研究概況。首先，將談及台灣文學與東亞研究結合的現況，允為本年最重要的研究潮流。其次，將描述本年度學術會議的發展狀況，亦能藉此看出研究者或學術體制中的某種風向或思維。再者，學者的專著或期刊論文，以及為數甚多的博碩士論文，是另一種審查機制下的學術產物，往往能由此體現出研究者的學術路向。

二、「東亞」的冒現：當台灣文學與東亞研究接軌

在2005年的《台灣文學年鑑》中，陳芳明教授回顧當年研究狀況時就提及，「東亞研究」與「台灣文學」研究接軌的思潮已然浮現：「國家台灣文學館主辦、清華大學台文所承辦的『後殖民的東亞在地化思考：台灣文學國際學術研討會』所提出的『東亞』概念。國內學界多年以來酷嗜倡言與國際接軌，而所謂國際的定義似乎以西方，特別是美國居多。對台灣文學研究而言，與其奢談國際接軌，不如務實地、深刻地討論台灣文學在東亞文化環境中所佔有的位置與意義。因為東亞的概念不僅牽涉到後殖民的議題，並且也聯繫到現代性的問題。當東亞研究在國際學術

版圖日益提升之際，台灣的發言更不容缺席。通過東亞視野的再閱讀，台灣文學研究的再開發與再書寫自然受到高度期待」。(頁37)

誠然，在 90 年代甚為流行的全球化議題中，台灣文學研究主要是接受了許多西方文學理論的刺激，引介各種思潮加入研究。這種風潮的形成，也確實提供了學界對方法論的省思。但僅有方法，而缺乏歷史感與比較視野，終究會使研究者的視野侷限，論述層次簡化。東亞研究的興起，無疑是把本國文學研究與東亞（或亞洲）其他國家文學連結，以東亞地區共享的歷史與文化語境為背景（如被強制的現代性、被殖民經驗、冷戰經驗等），進行更深刻的比較與本體反思；同時，也避免一味套用理論所造成的非歷史化問題。

在過去幾年，東京大學、漢城大學、香港大學、新加坡大學都召開過有關東亞文學的會議。如東京大學的「東亞的魯迅研究學術會議」（1999）、漢城大學的「東亞文學史的新地平線」（2001）、新加坡大學的「文學越界學術研討會」（2002），顯示了東亞文學議題已受到強烈關切。

本年，清華大學台文所依舊延續去年的東亞與去殖民的會議主題，舉辦「台灣文學與跨文化流動：第五屆東亞學者現代中文文學國際學術研討會」（行政院文建會主辦，清華大學台文所承辦，10月26-28日）。根據主辦者陳述，清華大學的東亞學者會議，本緣起於行之有年之「東亞學者現代中文文學國際學術研討會」。此會議為一個由亞洲多國（包括韓國、日本、台灣、新加坡、香港、中國等）組成的跨

國中文文學研究的學術網絡共同籌劃，輪流由亞洲不同國家的學術研究單位籌辦，先前已舉辦4屆。1999年12月創立會議以「東亞的魯迅研究」為主題於日本東京大學召開；2002年4月在新加坡大學以「中國現代文學研究的跨國與越境」為主題舉辦第二屆會議；2004年11月在韓國外國語大學舉辦第三屆，主題為「東亞文化裡的台港文化與韓國」；2005年11月在香港嶺南大學舉辦第四屆。

清華大學會議主題與特色，強調「台灣文學與跨文化流動」。大會指出：台灣文學研究向來重視在地想像，但是其中「根」的想像已佈滿各種曲折流動的跨文化路徑。台灣文學自古以來與漢移民文學、日本殖民文學、戰後中國文學、西洋文學和當代文學文化理論的互動密切，有相當活躍、開放的跨國面向，卻又與種種跨國文化有複雜的角力關係。

這場跨國、跨文化，但又聚焦於東亞中文文藝研究的會議，將東亞學者群聚一堂。略舉其例如：台灣廖朝陽〈失能與全球風險：《功夫》的機器表述〉、台灣黃美娥〈殖民地時期台灣古典詩歌知識論的重構與衍異〉。新加坡許福吉〈跨文化流動與東南亞華文文學〉。韓國朴宰雨〈日帝殖民時期韓台文化互動的另一個空間：論鍾理和的滿洲體驗和韓人題材小說《柳蔭》的意義〉。香港梁秉鈞〈胡金銓的遺澤〉。日本下村作次郎〈現代舞蹈與台灣文學：透過吳坤煌與崔承喜的交流〉。這些論文關切焦點並不只針對台灣，而是以東亞經驗為範疇，確實展現了串連東亞中文學界後，一種新對話空間生成的可能性。

政治大學台文所也主辦了「台灣文學

藝術與東亞現代性國際學術研討會」(11月10至12日)。主辦單位強調：「以現代性做為台灣主體性的一個重要部分，對其中諸多性質進行研究，包含族群認同、自我認同與主體性的探求，有助於對過去進行反思。如果再進一步以台灣現代化發展所衍伸出來的特殊殖民現代性，與亞太地區其他國家及全世界進行對話，並加以觀察、比較與探討，則更有助於台灣在全球化的潮流中，凝聚自我共識並進行自身文化之共構。」顯見，此會議更將東亞研究擴大至文學與藝術各方面。

略舉其發表論文如：日本河原功〈吳濁流『胡志明』に関する研究〉。韓國金良守〈鍾理和的滿州體驗與「朝鮮人」〉。美國 Douglas Fix: Faithful representations of such places: Analyzing the Formosan landscapes of 19th-century EuroAmericans。阮斐娜: Destination Taiwan! —Construction of Taiwan through Japanese Colonial Travel Writings。台灣林惺嶽〈「南國風光」的背後：帝國眼光開啟下的台灣美術之剖析〉。新加坡王潤華〈魚尾獅、榴槤、鐵船與橡膠樹：新馬後殖民文學的現代性〉。台灣孫大川〈捍衛第一自然：當代台灣原住民文學中的原始生命力〉。陳培豐〈「鄉土」為什麼都是「音」：由翻譯來思考1930年代鄉土文學論戰的意義〉。

此外，政治大學台文所尚成立台灣第一個「東亞文學研究中心」，強調：「東亞文學研究中心的構想，乃是比照美國哈佛大學、哥倫比亞大學、史丹福大學的東亞研究架構，一方面支援補助國內學術環境的改造，一方面也在促進對國際學術的

理解與互動。在此架構下，以台灣文學為主體，涵蓋中國文學、日本文學、韓國文學的學術研究，使現階段各國的專業訓練互通聲息，達到相互整合的目標。」由此可見，台灣文學研究的發展路向，參照了西方的學術體制，以東亞文學作為另一波國際化的研究取向，其成效如何誠然值得我們進一步關切。

換言之，東亞研究原本是由西方世界因應戰略與學術需要而發展出來的知識領域，如今台灣學界襲用這種概念，重點不僅在開拓台灣文學的東亞國際化視野，更在於如何跳脫原先東亞研究強調之西方利益的需要，而發展出東亞國家的主體性研究立場。這點如同政治大學東亞文學研究中心成立時也強調的：「是以台灣文學為主體，然後橫跨現代中國文學、日本文學、韓國文學的不同學術領域。其主要特色是凸顯台灣學術的主體意義，翻轉過去被領導、被支配的發言位置」，東亞研究的台灣觀點如何建立，如何開展出與東亞國家學術結盟的台灣與東亞主體性，值得學界予以重視。

三、學術研討會及其開展之議題

本年的學術會議，除了東亞學者會議值得注目外，大體而言，各種主辦單位都開發了各樣的主題，有如一道道井泉，湧現出不少重要觀點。本文則想藉由幾種類型的研討會之回顧，引出一些後續議題，而免去記流水帳式的羅列會議目錄之弊。

關於台語文學，或羅馬字文本、台灣語文教育等方面，本年度的研討會依舊不少。在同類型文學會議的接連舉辦，顯示

了研究者對台語文學、語文教育問題的關切。相關會議如：

「第一屆台灣語文暨文化研討會」，中山醫學大學台文系主辦，4月29至30日於中山醫學大學舉行。這場研討會有提供多語翻譯：「本研討會將全程提供華／客／台三語同步翻譯，使演講者及論文發表者可以使用自己想要的語言發表，無須遷就聽者所使用之語言，以落實語言平等之觀念。」

「第六屆台灣語言及其教學國際學術研討會」，台北教育大學語教系、台文所、台灣語文學會合辦，5月20至21日於台北教育大學舉行。

「第三屆台灣羅馬字國際學術研討會」，台灣師範大學台灣文化及語言文學研究所、國家台灣文學館主辦，9月9至10日於台灣師範大學舉行。研討會主題為：母語文學 tī 母語教育中 ê 功能。略舉其例如：鄭良偉〈母語文學 tī 母語教育中所扮演的角色〉。徐煥昇〈母語文學在母語教材中的運用：以「苗栗縣客語教材」為例〉。多田惠〈日本的語文教育模式〉。蔣為文〈20世紀初台灣 ham 越南羅馬字運動 ê 比較〉。

「2006 台語文學學術研討會」，成功大學台文系、台灣羅馬字協會主辦，10月28至29日於成功大學舉行。會議主題為「詩歌與土地的對話」。大會說明其主題為何強調台語詩歌，因為：過去台灣文學 ê 研究 lóng 重 tī 華語、古典漢文、日語文學 ê 研究，對台語文學 ê 研究 tō 真罕 tī 看 tiōh，更加免講對單一文類 ê 台語詩歌做探討。略舉其例如：徐碧霞〈台灣客語詩歌的土地書寫研究初探〉。吳仁瑟〈台

語基督教詩歌 ê 再創作：tùì 詩篇講起〉。方耀乾〈生產一個開始：台語詩史書寫問題初探〉。蔣為文〈台語歌謠對台灣人 ê 書寫意識 kap 民族意識形成 ê 影響〉。施俊州〈華文體制 kap 台籍新詩創作世代（1945-65）：一種台語文學運動觀點〉。陳龍廷〈台灣海洋文化的混雜性：台語歌與布袋戲角色的塑造〉。

此外，有關文學傳播、文學與媒介、接受者的會議，顯示研究者關注到文學本體以外的社會、文化機制。

「台灣文學傳播全國學術研討會」，中興大學台文所主辦，5月12至13日於中興大學舉行。研討會之主題為「台灣文學傳播」，係以台灣文學的傳播研究為範疇，針對台灣新文學發展以來，文學傳媒（包括報紙副刊、文學雜誌、文學出版、網路等媒體）與台灣作家、讀者的互動關係為討論對象。文學傳播研究，在國內尚屬新興研究領域。文學傳播與媒體的關係頻繁密切，文學資訊之流通、作家作品的刊登，乃至於文學思潮的湧動、文學運動的開展，無不透過媒體載具進行。探討台灣文學與媒體的關係，就有助於釐清台灣新文學開展以來盛衰起落的種種現象，並對台灣文學歷史、思潮和社群的變化有所掌握。

由會議論文，可看到文學研究不僅可由文本內部出發，更應兼顧文學生產場域的外部因素。會議中涉及的出版媒介與議題，略舉其例如：李瑞騰論大眾傳媒與文學發展。陳信元論台灣文學出版的生態關懷。須文蔚論台灣數位文學社群管制政策。許俊雅論日治《台灣文藝》與台灣新文學的發展。游勝冠論解嚴前後發行的



圖18 中興大學台文所主辦之「台灣文學傳播全國學術研討會」。(照片提供／中興大學台文所)

《台灣新文化》、《南方》。封德屏論穆中南與《文壇》雜誌。應鳳凰論 50 年代女性文學及其傳播模式。江寶釵談《現代文學》。林貞吟談《陽光小集》。曾萍萍論《筆匯》。葉雅玲論《皇冠》。林于弘論《台灣日日詩》。李勤岸論《教會公報》。孫大川論原住民文學的傳播進路。

「文學與傳播研討會：古典文學、現代文學的傳播與接受」，佛光人文社會學院文學系、世界華文文學研究中心主辦，6月25日於佛光人文社會學院舉行。會議強調：文學的傳播與接受極為重要，文學史的整理、文學課題的研究、文學作品的論析都和這課題有緊密關係。本研討會討論運用傳播與接受的方法，處理古典文學和現代文學研究所會出現的問題，通過文學傳播與接受的方法，在研究古典文學和現代文學所能展現的研究新方向，以及可以取得的新成果。略舉其例如：林明昌〈名人故居的文化傳播功能研究：以林語堂故居為例〉。程沛光〈副刊與劇場運動的傳播：以1980年台灣的《聯合副刊》與

「實驗劇展」為例〉。郭婉伶〈日據時期台灣創作歌謠傳播流變（1932-1940）〉。

其他重要的會議，分別側重女性、文類、文學史斷代，或專為研究生舉辦之研討會。這些會議有的以新的形態（如三邊對談）舉辦，有的為行之有年之研究生年度研討會，為台灣文學研究注入了不同的視野與新血。例如：

「女性文學學術研討會」，靜宜大學台文系主辦，9月30日至10月2日，於靜宜大學舉行。本會議在形式上，採取不同於一般學術研討會的既定模式，跳脫了作者不在場，造成研究者單向度自我言說的現象。每場除了有邀請兩位學者撰寫論文，針對作家作品進行論述之外，更邀請作家親蒞會場，與研究者進行面對面對話，藉由發表與對談形式，一方面具有研討會的學術性，另一方面又可以讓作家與讀者、研究者相互理解彼此的觀點，進行多方的對談。

「苦悶與蛻變：60、70年代台灣文學與社會國際學術研討會」，東海大學中

文系、國家台灣文學館主辦，11月11至12日於東海大學舉行。大會主旨強調：60、70年代如何由苦悶的困境歷經百折千迴，而逐漸形塑出台灣文學新視野與新方向之描摹評價，即是本研討會的主旨。藉由對此一階段各個面向的梳理釐清，我們應可較全面地理解掌握台灣現當代文學的整體發展，提出適當的評價，並對未來有新展望。論文討論主題：（一）反共懷鄉文學；（二）消閒通俗文學；（三）存在主義與台灣文學；（四）現代主義文學；（五）60、70年代文學與社會現實關係之探討；（六）本土意識萌發之再思考；（七）文學與其他藝術形式之關係等。

「第三屆全國台灣文學研究生學術論文研討會」，國家台灣文學館主辦，中興大學台文所承辦，6月3至4日於中興大學舉行。本會議由文學館補助，各校輪流辦理，已行之有年。本年共計投稿論文57篇，可顯示每年台灣研究生「產能」之一斑。會中邀請清華大學台文所所

長陳萬益教授以「台灣文學與東亞文學、世界文學」為題，進行專題演講。會中則由來自台灣多所大學的博碩士研究生，發表18篇有關台灣文學的學術論文。

「2006青年文學會議：台灣作家的地理書寫與文學體驗」，國家台灣文學館、中研院文哲所主辦，文訊雜誌社承辦，12月16至17日於國家圖書館舉行。主辦單位強調：地理因作家的書寫而產生新的內涵，而作家也因書寫地理而有了標誌性的意義，這同時也是研究者不斷探討的主題。台灣作家為探討對象，文學長河兩旁的風景如織，有著吳濁流的南京經驗、林文月筆下的京都、鍾理和的美濃、王文興早期小說中有關台北的變遷……等，還有更多的風光等待挖掘。此項會議已有十年歷史，為研究生提供不少發表機會，是年度的重要會議之一。



圖19
國家台灣文學館、中研院文哲所主辦，文訊雜誌社承辦之「2006青年文學會議：台灣作家的地理書寫與文學體驗」。

四、專書、期刊與博碩士論文

從研究趨向來看，研討會常是研究者發表最新觀點的場合，至於論述要結集為專著，或發表在經審查的期刊上則需較長的時間積累。無論如何，近年來新興的一些研究領域，如古典文學、通俗漢文小說、散文研究，往往與學者的研究成果推波助瀾有關。每當出現重要的學術著作後，往往就有不少年輕研究者隨之一探究竟，乃至於形成某種研究風潮。

進入 21 世紀以來，近年的文學評論，博碩士論文的研究者在研究主題上已逐漸擺脫上一階段的許多傳統議題，而朝向一些文學史中較被忽略的議題深掘。例如以下幾種範疇的主題，在近幾年中取得較大的成績，具有研究主題多元化的傾向（以下未特別標明為博士論文者，皆為碩士論文）：

日治時期通俗文學、漢文讀物、漢文期刊的研究，如：蔡佩均〈想像大眾讀者：《風月報》、《南方》中的白話小說與大眾文化建構〉（靜宜大學）。歐陽瑜卿〈準／決戰體制下的女性發聲：《風月報》女性書寫與主體性建立的關係探討〉（南華大學）。張志樞〈情慾消費於日本殖民體制下所呈現之文化社會意涵：以《三六九小報》與《風月》為探討文化〉（成功大學）。張安琪〈日治時期台灣白話漢文的形成與發展〉（清華大學）。江啟綸〈日治中晚期台灣儒學的變異與發展：以《孔教報》為分析對象（1936-1938）〉（成功大學）。

東亞文學、兩岸文學比較研究，如：張清文〈鍾理和文學裡的「魯迅」〉

（政治大學博士論文）。蔡鈺凌〈文學的救贖：龍瑛宗與爵青小說比較研究（1932-1945）〉（清華大學）。鄧慧恩〈日據時期外來思潮的譯介研究：以賴和、楊逵、張我軍為中心〉（清華大學）。孔祥曉〈日據時代台灣與韓國新文學小說中的歷史經驗〉（新竹教育大學）。孟元〈1980年代兩岸女作家小說中女性意識研究〉（佛光大學）。專書則有石曉楓《兩岸小說中的少年家變》（台北：里仁書局）。

古典文學、儒學研究，如：吳毓琪〈康熙時期台灣宦遊詩之研究〉（成功大學博士論文）。吳青霞〈台灣三大民變書寫研究：以古典詩文為主〉（成功大學）。賴麗娟〈劉家謀及其寫實詩研究〉（中山大學）。廖堂智〈清代台灣書院文化場域研究〉（中興大學）。謝好姍〈王少濤詩文中所呈現的藝術情趣〉（中興大學）。李進添〈日治時期台灣儒學代表人物之研究〉（台北市立教育大學）。謝碧菁〈陳維英生平及其詩歌研究〉（東吳大學）。王惠鈴〈丘逢甲、「詩界革命」及其與日治時期台灣傳統詩界的關係〉（東海大學博士論文）。楊添發〈陳維英及其文學研究〉（銘傳大學）。謝美秀〈李望洋其人及《西行吟草》研究〉（銘傳大學）。

不僅博碩士研究生研究古典文學，期刊主編所設定或組稿的策略，也體現了台灣古典文學研究日受重視。如《成大中文學報》第14期，便刊出：賴麗娟〈道、成年間寓台詞人黃宗彝在台詞作考〉。李嘉瑜〈殉國殉夫淚有痕：台灣古典詩對殉節五妃的詮釋〉。第15期則有：施懿琳〈憂

鬱的南方：孫元衡《赤崁集》的台灣物候書寫及其內在情蘊》。廖美玉〈閱讀姚瑩為台入獄詩的幾個視角〉。

政治大學《台灣文學學報》第九期，則刊出：廖振富〈論葉榮鐘詩作手稿及其相關資料之研究價值〉。余美玲〈蓬萊風景與遺民世界：洪棄生詩歌探析〉。翁聖峰〈《鳴鼓集》反佛教破戒文學的創作與儒釋知識社群的衝突〉。徐慧鈺〈林占梅《潛園琴餘草》版本考〉。申惠豐〈異質空間：論菽莊的空間象徵及其意義〉等。

民間文學研究，也成為期刊專題。國家台灣文學館《台灣文學研究學報》第三期：蔡蕙如〈民族性與階級性：1930年代整理台灣民間文學的兩種方法論〉。林培雅〈近四十年來台灣民間文學的調查、研究狀況〉。許家真〈從民間文學的版權保護談民間文學的改寫：以霍斯陸曼·伐伐〈狗王子〉為例〉。曾基璋〈排灣族 *milimilingan* 程式化敘事的考察：以「重疊人名」及「重覆」為探討中心〉。鄭美惠〈台灣「痾屎嚇番」傳說及「大人國」民間故事之探究〉。楊玉君〈國姓井母題分析：以豐田村國姓井為例〉。劉南芳〈試論台灣歌仔戲唱詞中民間傳統的特徵〉。

台語文學、白話文、羅馬字文學的博碩士論文，如：陳慕真〈台語白話字書寫中ê文明觀：以《台灣府城教會報》（1885-1942）為中心〉（成功大學）。江美華〈台語童詩語言特點與教學研究：以《海翁台語文學雜誌》選詩為例〉（中山大學）。沈珍貝〈台語詩中的女性研究〉（台南大學）。其中，成功大學台文所陳龍廷〈台灣布袋戲的口頭文學研究〉，則是第一位台灣文學研究所博士班畢業生。

散文研究，也成為新詩研究後另一重要的研究類型。張瑞芬教授出版的《五十年來台灣女性散文：評論篇》（台北：麥田，2月），及其近年的其他散文研究著述，已成為此間散文研究的代表者之一。

散文研究的博碩士論文，有如：蔡明原〈80年代現代散文中的台灣圖像：以九歌與前衛年度散文選為研究對象〉（台北教育大學）。李京珮〈林文月散文藝術風格的傳承與新變〉（成功大學）。許婉姿〈林文月散文創作觀及其實踐〉（東吳大學）。傅如絹〈張秀亞散文研究〉（政治大學）。鍾仁忠〈陳冠學及其散文研究〉（高雄師範大學）。

至如政治大學《台灣文學學報》第八期，則以「1940年代文學」為主題，也凸顯了另一研究領域的重要性，本輯刊出：黃惠禎〈承先與啟後：楊逵與戰後初期台灣文學系譜〉。陳建忠〈從皇國少年到左傾青年：台灣戰後初期（1945-1949）葉石濤的小說創作與思想轉折〉。松尾直太〈《台灣日報》「學藝欄」及其主編岸東人〉。楊智景〈戰時下殖民地台灣表象的生成：以1940年「文藝銃後運動講演會」的訪台為例〉。林慧君〈坂口禱子小說人物的身份認同：以〈鄭一家〉、〈時計草〉為中心〉。

台灣大學台文所亦發行了《台灣文學研究集刊》創刊號，為另一個專門刊載台灣文學研究的學報。計刊出論文有：葉維廉〈比較文學與台灣文學〉。柯慶明〈台灣「現代主義」小說序論〉。梅家玲〈夏濟安、《文學雜誌》與台灣大學：兼論台灣「學院派」文學雜誌及其與「文化場域」和「教育空間」的互涉〉。張文薰

〈1930年代台灣文藝界發言權的爭奪：《福爾摩沙》再定位〉。郭玉雯〈張愛玲小說與紅樓夢〉。陳建忠〈鄉野傳奇與道德理想主義：黃春明與張煒的鄉土小說比較研究〉。何寄澎〈試論林文月、蔡珠兒的「飲食散文」：兼述台灣當代散文體式與格調的轉變〉。

關於台灣文學史的論辯，本年度出現了一組相關文章。在《文化研究》第一期上刊出：蕭阿勤〈台灣文學的本土化典範：歷史敘事、策略的本質主義與國家權力〉。黃錦樹〈本質的策略，策略的本質與解釋的策略〉。吳叡人〈歷史、本質主義與再殖民：蕭阿勤「台灣文學的本土化典範」讀後〉。蕭阿勤〈對吳叡人、黃錦樹兩位教授意見的回應〉。

第二期則刊出：黃錦樹〈無國籍的華文文學：在台馬華文學的史前史，或台灣文學史上的非台灣文學：一個文學史的比較綱領〉。任佑卿〈國族的界限和文學史：論建構台灣新文學史與張愛玲研究〉。邱貴芬〈與黃錦樹談文學史書寫的暴力問題〉。張誦聖〈「位置」與「資本」：側評黃錦樹、任佑卿兩篇有關台灣文學史的論文〉。黃錦樹〈文學史熱病〉。任佑卿〈自己的研究與文學史〉。

上述論辯的重點在於台灣文學史建構與本土化運動的關連性，以及台灣文學如何安頓馬華文學、張愛玲文學。此番論辯，可以視為對台灣意識興起後的台灣文學史觀的修正與批判，對思考台灣文學史的實像與虛像，提供一面鑑照的鏡子。因此，本年度孟樊《文學史如何可能：台灣新文學史論》（台北：揚智文化）、劉亮雅《後現代與後殖民：解嚴以來台灣小說

專論》（台北：麥田）、張雙英《二十世紀台灣新詩史》（台北：五南）、龔顯宗《台南縣文學史》上編（台南：台南縣政府）等專著，都可算是體現了文學史書寫議題的重要性，也催生著權威性台灣文學史專著的早日出現。

五、結語

綜觀2006年度研究趨勢，可窺見研究者將觸角由英文世界，改換到東亞，並以華文文學與藝術做為東亞研究者的交集點，是較務實地將研究主體擺回更切身的東亞經驗裡，也解決了東亞研究者必須「國際化」的學術壓力，誠然是本年度最可引發思考的學術思潮。

當然，東亞研究者若依然只限定在中文文本上有所交集，只期待台灣以外的中文學者來提供比較視野，那我們對韓國、日本與東亞（甚至亞洲）諸國文藝的目盲（如對日本的普羅文學、韓國的被日本殖民經驗、馬來西亞的華巫問題等），依舊使我們無法貼近亞洲與台灣許多共同交集的經驗，從而也無法對台灣文學研究有更多刺激。我們顯然必須更進一步檢視研究體制過度注重西方經驗，所造成對東亞經驗欠缺理解的弊病，並進一步培養能直接取經東亞文學經驗的人才，加強東亞諸國的學術交流，才能真正進行台灣與東亞諸國的比較研究，以充實台灣在理解自身文學發展時的參照體系。