

# 台灣現當代文學研究概述

藍建春

## 一、一個觀察，幾個趨勢

2008年恐怕不會是最好的一年，應該也不會是最壞的一年；對於台灣文學研究來說，同樣是如此，既有趨勢的延續亦有局部的創新。當然，年度研究概況需要完成的基本工作之一，就在於指出或者描繪出本年度的研究趨勢，關於某持續性及不同的演變脈絡。

從今年的資料及成果初步來看，2008年的台灣文學研究，在持續性的趨勢方面，繼續展開了「跨領域」、「跨學科」、「跨文化」一類之研究；此一趨勢的動力除了長久以來的比較文學之歷史傳統外，更為根本的部分無疑在於西方近二十年來有關「科際整合」的實踐，以及後解構思潮以降對於「差異」課題的強烈興趣，甚至是一種迷戀、執著。不論來自哪一種動力、哪一些歷史傳統，上述諸般「跨」性研究取向，大抵共通強調著對「比較」、「對話」的濃厚興趣與鮮明色彩。

學術研討會議像是「『台灣文學與電影中的母語』學術研討會」、「『黃春明跨領域』國際學術研討會」、「第5屆台灣、東南亞文化文學國際學術研討會——台灣、東南亞文化文學的發展與思路」、「『2008兩岸女性詩學』學術研討會」、「第4屆台語文學國際學術研討會——台灣kap亞洲漢字文化圈的比較」、「東亞

移動敘事——帝國·女性·族群國際研討會」、「透過在地性重構本土文化：台灣與韓國的本土文學與民族史學」（以上研討會相關訊息請參見本書「會議與活動」）。

碩論方面雖然較少，但也有部分的相關成果，如梁瓊芳〈文學·影像·性別——八〇年代台灣「文學電影」中的女身/女聲〉（中興大學台文所）、郭珊珊〈1970年代中影系列作品的台灣圖像——以文化研究為視域〉（彰化師範大學國文所）。這其中似乎又以一系列「東亞」相關研究最引人注目。

第2個持續性的趨勢乃是區域化的研究，從大範圍的「東亞」、「東南亞」到小範圍的台灣各地。除前述東亞相關研究以外，另如研討會「彰化研究學術研討會——媽祖信仰國際學術研討會」（彰化師範大學文學院主辦，09.20），碩論則兼及民間文學、古典文學、語言學等研究課題，諸如王凱箴〈基隆市國小海洋教育課程之實施及其兒童文學題材研究〉（台北市立教育大學中語所）、黃帆儀〈台中縣閩南語鬼神故事研究〉（台北市立教育大學中語所）、陳孜涵〈馬祖列島民間傳說研究〉（台北教育大學台灣文化所）、蔣媽娟〈台灣文昌信仰與考試文化之研究——以新莊文昌祠為例〉（台北教育大學台灣文化所）、馬翊航〈虛實對照，城

鄉融涉——論花蓮文學中的地方意識與市／街書寫〉（台灣大學台文所）、李采蓉〈西螺莖社研究〉（南華大學文學所）、連泰宗〈荊桐與林內地區文學發展研究〉（南華大學文學所）、譚家麒〈金門閩語：金沙方言音韻研究〉（政治大學中文所）、蔡詩雯〈小琉球的語言、史事與民俗的研究〉（高雄師範大學台文所）、歐譯鏗〈以地域觀點論蘭嶼之文學圖像〉（高雄師範大學國文所）、曹詩穎〈馬祖民間傳說研究〉（銘傳大學應中所）。此外，持續投注研究精力、資源的還有「彰化學」的系列出版品；稍稍不同於其他區域導向的研討會模式，泰半在論文集出版之際劃上暫時的句點，「彰化學」的區域研究導向，似乎願意走得更遠、踏得更為堅實；自去年的「彰化文學國際學術研討會」（2007.06.08-09）之後，在2008年間陸續由晨星出版社發行了一系列成果，包括林明德《鄉間子弟鄉間老：吳晟新詩評論》、蕭蕭、李佳蓮《錦連的時代》、康原《歷史與現實的啄木鳥：林雙不作品評論集》等。

第3個持續性的趨勢則是母語及其語言學、文化歷史之研究。母語重建運動及其相關研究，大抵在台灣七、八〇年代以降的本土化浪潮中斷續獲得動力，但學術性質鮮明的語言學研究傳統，則為母語相關研究確立了相對久遠的學術性格與方法取徑。在今年的母語研究似乎有逐漸加強的跡象，這或許也意味著原本處於「台灣文學」學科的這一個組成部分，即將另行展開全新的天地。諸如像是研討會「作詞家葉俊麟與台灣歌謠發展研討會」、「第

1屆台灣羅馬字青年學者學術研討會」、「第7屆台灣語言及其教學國際學術研討會」、「台灣南島語 Habul 研討會」（新竹教育大學台灣語言與語文教育所主辦，10.26）。此類碩論的數量亦頗為可觀，如山口要〈台灣閩南語的日語借詞研究〉（中山大學中文所）、鄭怡卿〈台灣閩客諺語中的女性研究〉（中央大學中文系碩專班）、邱美穎〈台灣客家話時間副詞研究〉（中央大學客語所）、何純惠〈花蓮玉里四海客家話研究〉（中興大學中文所）、黃榮泰〈兒童台語說唱學研究〉（台南大學國語文學所）、李南衡〈台灣小說中ê外來語演變——以賴和kap王禎和ê作品作例〉（台灣師範大學台灣文化及語言文學所）、陳雅雯〈台灣閩南語類詞使用研究〉（台灣師範大學台灣文化及語言文學所）、鄭雅怡〈陳雷台語作品的去殖民精神——以《鄉史補記》為中心〉（成功大學台文所）、簡玉綱〈陳達儒台語歌詞研究〉（彰化師範大學國文學所）等。

第4個持續展開的趨勢則是期刊學報，陸續嘗試專題、主題式的徵稿編輯模式，像是政治大學台文所編輯發行的《台灣文學學報》，第12期製作有「1930至1940年代日本語文學專輯」，第13期有「日記、傳記與精神史研究專輯」。國立台灣文學館編輯的《台灣文學研究學報》，第6期為「台灣原住民文學」專題，第7期則是「台灣女性文學」專題。

第5個持續性的趨勢乃關於作家文學、類型文學的研討。這部分可說是台灣文學現當代研究的主要骨幹，同時也是相對延續較久的部分。新的研究趨勢或許暗

含著學科未來的展望與方法的開啟，但作為主幹的研究部分，往往更是一個學科是否能夠繼續走得穩健的根本所在。2008年雖然沒有出現讓人特別欣喜的研究成果，卻還是能夠繼續邁向前方，儘管步伐或許並不很大、姿態也並未非常引人矚目。諸如研討會議「余光中先生八十大壽學術研討會」、「白先勇的文學與藝術國際學術研討會」、「杜潘芳格文學學術研討會」等，碩論為數更多，譬如蔡文婷〈陳玉慧小說研究——以《徵婚啟事》、《海神家族》為中心〉（中山大學中文所）、王靖雅〈黃娟及其小說研究〉（中央大學中文所）、林怡君〈鉅史與私情——李渝小說研究〉（中興大學中文所）、林立強〈台灣八〇年代政治詩研究〉（台北教育大學台灣文化所）、林明泉〈廖玉蕙散文研究〉（台北教育大學語創所）、李慧卿〈管家琪少年小說研究——以中長篇作品為例〉（台南大學國語文學所）、王浩翔〈台灣現代詩旅遊書寫研究〉（成功大學中文所）、蕭佳虹〈簡媜散文研究〉（佛光大學文學所）、方秀蘭〈蘇偉貞小說研究〉（高雄師範大學國文所）、魏婉純〈林宜溦短篇小說研究〉（彰化師範大學台文所）、駱南菁〈徐鍾珮散文研究〉（銘傳大學應中系碩專班）等。

從整體趨勢看來，稍有不同的演變是關於文化理論應用的脈絡，特別是關於文化地理學、地景地誌系列理論的援用；這個部分的演變或許同時得益於區域化研究所漸次構築起來的空間親近感，以及晚近文化理論中異軍突起的文化地理學、空間理論之浪潮。然而，引人深思之外，也

正顯示在上述研討論說形成的一些來龍去脈之間，區域研究或許提供了一些基本的研討範疇、甚至研討框架，而一系列「空間」理論，也進一步潤飾了研討徑路與方法的重量感，只不過單純演繹「文化」、「地理」的抽象概念，再加上一個儘管限定卻也具有一定空泛性格的區域架構、區域範圍，終究很難完全讓人樂觀期待其所能獲致的研究效應以及深廣向度。畢竟，不論是較大範圍的東亞研究，或者相對縮小範圍的台灣、南台灣、北台灣、台中、花蓮、南投（甚至各鄉鎮）等，如果研究者無法充分把握、理解區域內部以及區域與區域之間的動態流動遭遇影響過程，一個原本美好的研討課題，或許終究不免淪為既有理論的映證、演練，不過是虛幻、貧乏的空間詮釋，甚至只是境外理論的套用而已。地景、地誌、空間概念及其論說，終究不僅是一個抽象的概念，就如同兼具紮實深刻與虛無飄渺性質的「文化」一樣，如果無法把握、體察到「空間」在抽象層次以外的另一面，那個遠為深刻而複雜的向度，所謂的指日可待恐怕極可能變成永遠必須期待的未來。

一年又一年的概況觀察，當然必須提供基本的既有趨勢之勾勒、可能的未來展望之預期。就此而言，在歷史演變的視野下，一個更長時段的省思或許也應該存在，而非單單著眼於2008這一年間。換言之，雖然只是一個年度的研究概況，但如果我們能夠從更長時段的歷史角度予以觀照，或許還能夠在趨勢描述之外，多看到一些東西，一些對於台灣文學研究步伐的邁進與穩健，可能有所助益的訊息。

眾所周知，八〇年代與八〇年代以前，台灣文學研究尚未進入學院，大抵呈現出一種在野的狀態；許多年輕的學者與日治時期成長的老一輩，在史料的累積下，陸續針對台灣文學某些面向進行探討，並且為此後的台灣文學研究奠定了幾乎無可取代的基礎。

步入九〇年代，台灣文學逐步向學院進軍，從相關課程的開設、學位論文的完成到台灣文學系所的相繼成立；在這個階段，台灣文學研究似乎邁入第2個時期，除了日漸深化、累積的史料資料性呈現以外，也初步嘗試透過學術模式展開相關研究。

來到21世紀前後，台灣文學隱然成為一個重要的學科，每年都有好幾場大型的學術會議，也有近兩百篇左右的學位論文。然而，這些數據背後卻好像並不存在著那麼讓人坦然的東西，反倒是潛在一股深刻威脅與焦慮。關於台灣文學研究是否即將邁入一個全新的階段？甚至台灣文學研究是否還有康莊大道能夠持續展開？而這個尚存在於可能世界的研究新階段又需要做好哪些準備？

近幾年來的研究概況觀察，似乎不斷提到幾個顯著的趨勢，一如前述；若就長遠的歷史角度觀之，這些趨勢還進一步顯示了一些訊息、一些讓人既有所期待又必須抱持警惕的訊息。

在學術研討會議、學者個人研究方向所顯示的研究趨勢，漸漸傾向一種「跨學科」、「跨領域」、「跨文化」的型態當中，從而形成了近年來新興的「東亞」及其文化文學的相關研討取向。此外，則是

在世界性文化研究的浪潮中，濃度越來越重的理論性色彩，同樣瀰漫在台灣文學研究的領域裡。

就研究生的論文來看，除了日益增加的數目以外，這批未來生力軍似乎陷在世紀之交、過渡與轉折的狀態中，不論是「跨」性研究、文化理論應用，還是輪廓尚未清晰的過往研究成果及其屬性之定位，因而難免困惑，也因而充斥著欠缺實質問題的研究，又或者是倉促套用理論的結果。其中最令人困惑不已的，無非是「跨」性研究或者各類文化理論應用，是否正是台灣文學研究值得期待的未來？甚且，就是目前這般研究所為？

一門學科經過一段時間之後，經常容易流於自我封閉、過度本位主義，從而無法領受學科以外的諸多刺激，哪怕是嚴正的挑戰、激烈的批評，一旦走到封閉的階段，往往都被視為門外漢的聲音而遭到忽略。在這樣的情況下，學科研究本身不僅無法自我形成活水效應、進行充分的對話交流，同時也連帶阻絕了學科外視角的刺激，與隨之而來的研究新視野、新方法，更嚴重的可能還是關起門來大玩封神榜。針對這樣的弊端，不論是跨性研究所強調的差異屬性，還是科際整合所樹立的學術傳統，似乎能夠有效遏阻過度本位、自我封閉的流害；但與此同時，如果研究者、特別是新世代的研究者，無法建立基本的（那怕是初步的）台灣文學研究之主體認知，未能掌握初步的學科輪廓、熟悉學科視野，就急急忙忙跨足其他領域、借用其他學科的視野，結果多半是弊多於利。跨出台灣、台灣文學領域，跨入東亞、東南

亞甚至整個世界與世界文學，擷取、參酌他山之石以攻錯，固有其利，但在準備不周的情況下，恐怕也大有可能不慎跨入汪洋之中，因而迷失了自我。譬如前幾年邀請社會學者參與探討台灣文學的跨領域相關會議，就曾經向我們提示這樣的訊息；一旦學者尚未充分掌握該議題的相關面向、並且誤認台灣文學研究的某些空泛屬性，結果往往可能是，捨棄原本嚴謹的方法論，轉而談一些不著邊際、過度抽象的文化理論等內容，除了跨領域之名，實難收取跨領域之實利。

## 二、學術研討會議，持續性的嘗試與反思

2008年度，北中南各地相繼舉辦多場重量級的學術研討會，其中又以幾所國立大學的台灣文學研究所召開的會議，特別受到矚目。從這幾場研討會中，可以更進一步看到台灣現當代文學研討的嘗試方向及成果。

如標題為「黃春明跨領域」的研討會，涵蓋了多種比較研究的型態，包括小說原著與電影改編、現代小說與古典小說、台灣與韓國文學等；例如全炯俊〈由兩個女性的歸鄉所考察的故鄉含義：黃春明的白梅和黃皙暎的白花〉、張東天〈黃春明小說和改編電影的空間描繪比較〉、葉雅玲〈塵封的黃春明文學漫畫《石羅漢日記》——兼論文學媒介與作家創作的互動〉、吳敏〈從小說到電影——韓、台現代化進程中的小人物敘事〉、陳惠齡〈對鄉土小說焦距的校準——論黃春明《放生》與鄭清文《天燈·母親》的後農村書

寫〉、臧汀生〈文章寫真之道貫古今——以「禮記」《不食嗟來之食》、唐代傳奇《馮燕傳》與黃春明《青番公的故事》為例〉、黃儀冠〈想像國族與原鄉圖像——黃春明小說與台灣電影之改編與再現〉。當然，也不乏文化理論的運用，像是後殖民批評、敘述學等；例如邱子修〈「庶民」的兩難與抉擇：黃春明小說的女性／後殖民意識〉、李佳盈〈從後殖民的角度探討黃春明小說中的風塵女性形象〉、朱玉芳〈非「童」兒戲——以敘述學觀點看「黃春明童話」〉。研討會不僅特別凸顯「跨領域」訴求，同時也積極邀請了來自日本、韓國、中國大陸、美國、加拿大等地的學者。至於導演、影評人的參與座談，也在不同領域的對話交流之嘗試上有所實踐。這場會議當然不單單只是蘊含著「黃春明」這個作家及其文學在「跨領域」研究向度上所能夠展開的面向，同時也包含著對於整個台灣現當代文學研究的若干引領啟示。

由成功大學台文所主辦的「台語文學國際學術研討會」已邁入第4屆，今年特別附加了一個具有「跨文化」、「區域研究」意味的副標題：「台灣kap亞洲漢字文化圈的比較」。來自國內外的學者，一共發表了23篇論文。議題主要集中在2個面向，一是圍繞著台灣語文、語言學的相關討論，另一則是從台語文學、台灣話文的創作書寫延伸而來。前者如Ann Heylen的“Reflections on Language Usage in early Postcolonial Taiwan: Perspectives from Autobiographical Literature”，黃東秋的“Translingualism: An Alternative

Way to Revitalise Endangered Languages in Taiwan”等。後者如楊允言〈台語羅馬字書寫ê花東報導文學初探——以《台灣教會公報》1885-1911做例〉、李勤岸、呂美親、劉承賢〈陳清忠與北部台灣基督長老教會公報《芥菜子》初探〉、林永昌〈台灣皮影戲戲冊白話書寫研究——以《割股》為例〉、廖瑞銘〈都市運將ê文學世界——析論洪錦田台語文學ê特質〉。

即將更名為「台灣文學與跨國文化研究所」的中興大學台文所，在其主辦的「東亞移動敘事——帝國·女性·族群國際研討會」中，邀集了日本、韓國等地的學者，以「東亞」區域為範圍，議題涵蓋帝國與帝國文化的形成、擴散，現代主義傳播流變，女性生命，與諸遷徙經驗的書寫等。發表論文者有坪井秀人”The Crossroads of East Asian Modernism-Yi Sang's Literature and the Literature of Japan in his Age”（東亞現代主義的岔路：李箱與同時代日本的文學）、鄭鍾賢〈殖民地朝鮮文人的大陸移動及其帝國主體性的形成〉、計璧瑞〈殖民時期台灣文學空間的現代性〉、楊翠〈台灣紀錄片當中的女性〉、阮斐娜〈跨洋越海的肢體語言：帝國舞者崔承喜與蔡瑞月〉、董恕明〈世間的飛塵，流水的芬芳：試論台灣原住民族漢語作家書寫中的在地遷徙〉。

至於政治大學台文所主辦的「透過在地性重構本土文化：台灣與韓國的本土文學與民族史學」研討會，共有6位國內外學者參加，以台灣與韓國的民族文學、民族史學為中心，討論議題涉及兩國的民族文學運動與論述、比較史學、台灣史學

的形成與開展、民主運動與鄉土文學的關係等，諸如崔元植〈重思民族文學論與東亞世亞論之關係〉、吳受妍〈從性別視角看韓國民族文學論1970-1980〉、白永瑞〈民族史學與本土化史學：1970-80年代韓國與台灣史學史的比較研究〉、蕭阿勤〈從「現代中國」到「鄉土台灣」——1970年代台灣的戰後世代、文學、與歷史〉、吳叡人〈1970年代台灣史學的崛起〉、陳芳明〈1970年代台灣民主運動與鄉土文學運動的雙軌發展及其互動〉。

透過上述研討會議的細部情況多少可以得知，整個2008年台灣現當代文學研究，大抵在近幾年來的趨勢中緩步行進，不論是跨領域、跨學科、跨文化，還是各種文化理論的借用、挪用、運用。因此，標誌著台灣文學研究短期、中期未來的這些學術會議，或許也預示著我們必須在這潮流中繼續行進，除非我們還能接受不同的、新的、完整的其他想像版本。

### 三、學位論文，研究的傳承與深化

相較於表面上熱熱鬧鬧甚至引領風騷、製造話題的學術會議，學院裡關於台灣現當代文學的學位論文，除了數量越來越龐大可觀以外，幾乎沒有太令人驚奇的事情發生。初步看來，大抵顯示出幾個主要議題及研究取向，諸如母語及其相關研究、作家研究（一般性研究與主題性研究）、文學類型與特定類型研究、區域與區域文學文化研究、民俗文學民俗文化、文化理論與文化研究等。一方面固然由於研究生的個人興趣，另一方面恐怕還

是在於系所師資的專長與系所發展規劃的因素；因此，綜觀國內台灣文學相關研究所，與中文、語言相關系所的學位論文，似乎都呈現出某些相對獨特的研究取向。各個系所的發展，或許也是整個研究趨勢延伸而出的環節之一，因而可能意味著台灣文學研究的學院領域，在師資連番調整的背景中，逐步走向各自展望的道路。大體上言，這樣的調整自然有助於台灣文學穩步邁向更為寬廣的未來，在整體研究水準的提升之中，又能夠參差交錯著各自不同的專長、領域與風格，實是值得期待的消息，儘管這一調整對某些院校、特別是私校的相關係所，也會帶來更為嚴峻的挑戰、衝擊與壓縮。

以成功大學台文所碩論為例，除了日治時期相關研究持續穩步進展以外，即使在台灣現當代文學或其他文化現象的探討上，也經常能夠顯示出對於研究主題、問題意識的重視，譬如高鈺昌〈台北的三副面孔——八〇年代以降文本中的三種台北圖景〉、陳芳莉〈在台馬華文學中的原鄉再現——以黃錦樹、鍾怡雯、陳大為為例〉、黃凱珺〈從孤兒到廢人——七〇年代以來台灣小說中的「餘生」敘事〉、鄭雅怡〈陳雷台語作品的去殖民精神——以《鄉史補記》為中心〉，大抵都能凸顯出一定的問題性。不無類似地，清華大學台文所的碩論，多半也能兼容台灣文學各面向，並據以構成一些頗具問題意識的研究課題，像是吳佳馨〈1950年代台港現代文學系統關係之研究：以林以亮、夏濟安、葉維廉為例〉、許婉婷〈50年代女作家的異鄉書寫：林海音、徐鍾珮、鍾梅音、張

漱菡與艾雯〉、陳筱筠〈戰後台灣女作家的異常書寫：以歐陽子、施叔青、成英姝為例〉、蔡美俐〈未竟的志業：日治世代的台灣文學史書寫〉。中興大學台文所的碩論，也不僅停留在基本的傳統議題、簡單的作家或類型研究，而是嘗試在論題中注入更多問題性，像是吳昆展〈論外省第二代作家的（台灣）歷史書寫與後現代技法——以張大春、林耀德與朱天心的小說為探討對象〉、梁瓊芳〈文學·影像·性別——八〇年代台灣「文學電影」中的女身／女聲〉、沈曼菱〈現代與後現代——戰後台灣現代詩的空間書寫研究〉、胡詠晴〈台灣圖象的形塑：台灣日報副刊「非台北觀點」專欄之研究（1997-2005）〉、黃舒品〈帝國觀看下的「台灣」：日本文化人旅遊紀行中的權力論述、地方與性別〉、廖偉竣〈台灣存在主義文學的族群性研究——以外省人作家與本省人作家為例〉、劉于慈〈想像世界·發現台灣：台灣現代主義文學研究的歷史考察〉。台灣大學台文所的碩論，也多半能夠避免過於空泛的研究，諸如馬翊航〈虛實對照，城鄉融涉——論花蓮文學中的地方意識與市／街書寫〉、陳依文〈鄭愁予詩的「流浪」基調研究——從1951-1968年〉、曾憶文〈虛擬自傳的形成——論駱以軍小說的主題開展〉、謝依欣〈舒國治散文中的旅行、浪遊與生活展演〉、吳瑋婷〈再現的「番」母系：王家祥小說中的原住民形象研究〉、潘俊宏〈台灣日治時代漢文武俠小說研究——以報刊雜誌為考察對象〉。當然，還有包括像是台東大學兒文所，之於兒童文學領域的持續進

展；新竹教育大學台灣語言及語文教育所，在語言相關課題方面的挖掘等。

#### 四、繼續深耕學術，持續拓展領域

除了上文所述的重大趨勢、集體潮流以外，幾位中青世代的研究者也在2008年相繼推出了研究成果的集結專著。繼女性議題之後，范銘如繼續將研究觸角延伸到文學、文化與空間的探究，出版《文學地理：台灣小說的空間閱讀》；李癸雲在長久耕耘女性文學之後，推出了《結構與符號之間：台灣現代女性詩作之意象研究》一書，嘗試深化女性文學的理論性向度；對於戰後七〇年代前後鄉土文學運動、民族主義運動素有鑽研的蕭阿勤，亦有《回歸現實：台灣1970年代的戰後世代與文化政治變遷》，暫時總結了過去幾年來的研究成果；年輕研究者阮美慧，則推出個人第1部論集《戰後台灣現實詩學研究：以笠詩社為考察中心》，將現代詩置為個人的研究焦點。台灣新詩研究部分另有中國大陸學者古遠清的《台灣當代新詩史》，丁威仁的《戰後台灣現代詩史論》。長期關注兒童文學史料的邱各容，完成《台灣兒童文學作家及作品論》。台灣現代戲劇研究部分則有林鶴宜、紀蔚然的《眾聲喧嘩之後：台灣戲劇論集》，邱坤良《飄浪舞台：台灣大眾劇場年代》。其他像是研討會的論文集，如靜宜大學台文系編《第5屆全國台灣文學研究生學術研討會論文集》、文訊雜誌社編《2007青年文學會議論文集：台灣現當代文學媒介研究》、台北教育大學台灣文化所編《作詞家葉俊麟

與台灣歌謠發展研討會論文集》，國立台灣文學館連續進行數季的「文學對談」，也都有實體書籍的出版。此外，尚值得一提的台灣現當代文學研究出版品，還包括鍾肇政的《鍾肇政口述歷史：「戰後台灣文學發展史十二講」》。儘管依舊處在專業性、學術性書籍出版的寒冬之中，但這些著作到底還是振奮了些許人心。

綜觀各種趨勢潮流，台灣現當代文學研究，似乎依然存在著某些熱區與冷門。相對於眾所矚目、引領話題的研究熱區，比較乏人問津的部分泰半集中在必須長期投注時間精力的史料性研究，長時段的歷史性研究，以及多年來仍僅止於零星點綴的大眾文化、通俗文學的探討。

作為研究者熱烈展開的研討對象、偏好運用的研究視野、研討方法，「跨性」研究幾乎已經佔據了這幾年來台灣文學界的眼光。不論是著重比較文學、比較文化、比較詩學視野的「跨文化」取向，強調科技整合、成果交流、差異對話的「跨學科」與「跨領域」，即使遠非研究成果中比例最大的一個板塊，但其為短期內難以搖撼的趨勢，好像已成某種事實一般。只不過，台灣文學研究到底應該怎樣走？又且走向何方？這一系列的問題仍然反覆地困擾著我們，並且逐日加深。