

台灣現當代文學研究概述

陳建忠

一、前言：思索台灣文學研究的百年大計

民國百年文學祭。是的，2011年的台灣現、當代文學界，無疑籠罩在一股百年回顧的氛圍裡。跟百年總結、百年回顧有關的文學研究，顯然成為本年度首當關注的焦點所在。至於，何為百年？誰的百年？這顯然不只是個時間斷限問題，也關係到台灣文學研究者對自身研究傳統的認知狀態。

本文認為2011年裡，陳芳明教授（以下敬稱略）撰寫的《台灣新文學史》與其主編的《中華民國發展史·文學與藝術》，堪稱最重要的研究成果與現象，其意義與衍生的議題，勢必將成為下一階段研究者繼續思索的起點。至於相關的百年回顧性質的文學會議與活動，文中亦將一併予以探討。

本年度的重要研究趨勢，除文學史書寫或文學史論的探索外，自從多年前開始有論者呼籲的台灣文學的比較文學研究，也有更加成熟的發展，值得關注。在會議、專書、期刊論文的研究成果上，本文將針對較新的研究趨勢與成果，加以評述。

在顯示台灣文學研究新血輪的博、碩士論文方面，每年有超過三百篇論文的產出，這除了顯示台灣文學研究的蓬勃氣象外，我們尚能從中看到何種可能性？或者，從中歸納出一些值得深思的問題？

二、台灣新文學史與中華民國（文學）史的出版

陳芳明《台灣新文學史》的出版，理當是本年度最重要的研究成果展示。這部標榜「後殖民史觀」的文學史論著，以24章的篇幅，記錄了台灣新文學自日本殖民時期上世紀20年代起到21世紀新10年間，近一百年間的文學活動與文學創作，誠可謂台灣文學進入高教體制後，以學院規格出版的一部文學史教科書。同時，也說明台灣文學研究繼上一輪以民間學者為主力寫史的階段後，又進入了另一個立基在台灣文學系所教研成果上寫史的新階段。

《台灣新文學史》最引人注目的焦點，無疑是書中強調的「後殖民史觀」，書寫台灣作家如何歷經殖民，又在抵抗殖民化中開展出台灣新文學傳統，便成為極具「反思性」的視角。除了日本殖民時期的新文學受到殖民化影響外，陳芳明提出了一個很尖銳的批判，他認為中華民國政府在1950年代後的統治型態，乃是一種「再殖民」，與日本殖民體制毫不遜色。「第一章 台灣新文學史的建構與分期」裡便界定：

國民政府來台接收，帶來了強勢的中原文化；他們鄙視台灣的殖民經驗，並且將之形容為「奴化教育」。……為了配和反共國策，國民政府相當周密地建立

了戒嚴體制。這種近乎軍事控制式的權力支配方式，較諸日本殖民體制毫不遜色。從歷史發展的觀點來看，將這個階段概稱為再殖民時期，可謂恰如其分。（頁26）

當然，本書的「再殖民論」早在2000年前後已引發陳映真、曾健民等人的論爭。但陳芳明依舊勇於以此觀念寫史、出版，誠然是難能可貴的事。只不過，書中卻略過以批判美帝為重點的70年代鄉土文學論戰不表；對於1987年解嚴，進入後殖民時期的轉變因素，似乎並無談及「再殖民者」究竟何處去了？以及台灣作家做了什麼乃能夠超克「再殖民」？等等頗為重要的歷史問題。這或許說明「再殖民論」具有創新性的思想高度，但若真正落實下來，貫徹史觀，則何謂國府的殖民問題？或是台灣作家的抵殖民問題（包括對國府與美國、日本）？仍有補論空間。

極富議題性的是，陳芳明也參與主編的《中華民國發展史·文學與藝術》也恰巧在本年度推出，以資慶賀中華民國的百年國慶。這是一套巨型的中華民國通史，包含了「學術發展」、「政治與法制」、「經濟發展」、「社會發展」、「文學與藝術」、「教育與文化」6大項共計12冊。依據編者描述，史書共動員139位學者，以130個議題完成上述6大項之撰史工作，其能夠在2009-2011年間就完成修史工作，純然是為了趕上百年國慶無疑。這部以論文集形式出版的史論集，不由國史館編纂，卻是由學者來集體創作，將來在史學上的價值仍待公斷，本文則僅以《中華民國發展史·文學與藝術（上、下）》作為討論焦點。在這部書中，分別有

學者以〈百年來文學批評的開展與轉折〉（陳芳明撰）、〈百年女性文學〉（范銘如撰）、〈原住民族文學發展史〉（浦忠成撰）等題分論，然每個學者對百年之中應當如何看待中華民國文學與台灣文學之間的關連，亦各不相同。對一部傾國家之力撰寫的史書（史論）而言，史觀的分歧也正體現了執政者難以統一學者言論口徑的困境吧，只能透過出版的動作創造一種中華民國百年不輟的歷史印象。

由陳著的《台灣新文學史》，到陳編的《中華民國發展史·文學與藝術》，其中《中華民國發展史·文學與藝術》的〈總論〉，恰巧也是由陳芳明撰寫。但與《台灣新文學史》最大的差異是，〈總論〉裡突出了中華民國史觀，並著重在論證中華民國文學在戰後的經營發展，終於發展出優越於中華人民共和國文學的成果。〈總論〉中提及「史觀」的建立時說：

中華民國在1949年之前並未包括台灣。在1949年之後遷移到台灣，就不再包括中國大陸。……1949年國民政府遷都台灣之後，雙軌的歷史過程才漸漸獲得融合鍛鑄。對於台灣時期的中華民國，既有民國史與殖民史的傳承，也有台灣在地化的轉型。因此，回顧百年來的文學藝術發展，必須兼顧1949年之前的傳統。

由於是將台灣文學的殖民時期與中華民國文學的大陸時期兩個文學傳統連接在一起，因此，進入戰後階段，「台灣時期中華民國文學」成為描述事實、承認現狀的方式表述，不再「拘泥」於批判性的史觀。

其實，批判與史實並非不能兼顧，作家的成就或亦可不受影響。但我們由上述文學史書寫的現狀可發現，僅僅是要貫徹史觀，尊重證據與事實來寫史，洵非易事。中華民國文學史（民國文學史）既然是目前官方不可能取消的說法，那麼，描述1945年前的中國作家如何會來到台灣，並如何與日治時期以來作家「匯流」成為戰後台灣文學（或曰戰後民國文學）的新傳統，這與「再殖民論」未必有所衝突。問題在於，我們要站在官方立場或民間立場寫史？史觀的始終貫徹顯然成為真正的關鍵所在。咸信，未來對於如何表述中華民國文學，或是表述融入台灣文學的各系統華文文學，想必都還是有待爭議與重寫。百年文學祭，是慶典，也是祭典，以往的文學榮光與文學暗影，都該是我們謙卑安頓的對象！

三、百年回顧及百年之外的研究趨勢

除了文學史的出版外，百年的回顧尚有不少活動。例如由趨勢教育基金會統籌、國立台灣文學館、國家圖書館、台灣文學發展基金會合辦，文訊雜誌社所執行的「百年小說研討會之百年小說史論」，把文學和時代背景作結合，探討大時代下文人的筆鋒和關注的議題，從中看見的不只是文學上的流變，也是台灣社會的演進和改變。由王德威教授專題演講的「喧嘩與孤寂：小說百年的省思」揭開序幕，接續由呂正惠、倪偉、許俊雅、朱惠足、陳建忠、梅家玲、彭瑞金、黎湘萍、林芳玫、楊照、石曉楓、郝譽翔、周芬伶、許琇禎多位專研的學者，依據各時代的小說書寫特色進行抒發議論。當然，史

觀的紛雜對峙，同樣是會議中無法輕易釐清的難題。會中尚邀請聶華苓，以及多位曾經參與愛荷華國際寫作計畫的作家痲弦、向陽、格非、駱以軍、董啟章等，暢談此次國際寫作計畫對於華文小說家的影響。

此外，宋澤萊《台灣文學三百年》，由郁永河談至當代，本書的出版似乎也很湊巧地趕上了百年之祭；不過，由於本書是以弗萊的文學理論與海登·懷特的後現代歷史學觀念來看台灣文學發展，所論頗有成一家之言，是以作家論來串連而成的史論，目的也在於推廣對台灣文學的認識，在研究史上較難找到同類型研究方式。很明顯的，此處的三百年乃是以台灣為想像的共同體中心來立論，自有別於上述的史觀紛陳，本文將之視為作家本人對於文學史的「獨到」解釋。

但百年史書或史論並非唯一主角，本年度在研討會、專書、期刊論文的發表上，也能夠顯示出一種多樣化的研究趨勢。2011年在專書或期刊論文的表現上，維持著一定的研究質量，本文不擬一一評點，如此則單篇數量反而過多，也不易呈現本年度的研究特點。本文更重視可以顯示本年度研究特色的成果，以有別於往年的新進展。例如比較文學的方法論之提出與實踐，便有增強趨勢。

由清華大學台文所出版的《跨國的殖民記憶與冷戰經驗：台灣文學的比較文學研究》，編者期待本書從「本土論」出發，經歷「東亞論」的跨越，台灣文學研究可以繼續朝向「比較論」來邁進，如此則能將台灣研究的疆域拓展得更加遼闊。書序中加州大學洛杉磯分校教授史書美，亦肯定台灣進行比較研究的重要性，她特別指出：

正是這種獨厚西方並近乎崇拜或是想仰望西方的欲望，讓比較文學在台灣普遍的陷入一種比較的暴力（a violence of comparison）：高舉西方理論作為強勢的模範與標準來評斷本地文學，進而總是感到後者的不足。如此進行的比較文學，強化了西方智識的宰制，讓比較的行為變成一種新殖民主義式的屈從。並不是不能或不該使用西方理論，但如何使用才是關鍵。就這一點而言，本論文集試圖將台灣文學放在與日本、韓國、香港、拉丁美洲文學和馬來西亞的關係來看更別具意義。這場首度提倡台灣文學的比較文學研究的研討會，是對「中西比較文學」的歐洲中心主義的隱性批判，而且是脫離傳統比較文學模式的重要起點。（頁9）

另一場也具有比較意味的研討會，則為「東亞文學的實像與虛像——台灣皇民文學與朝鮮親日文學的對話（或比較）」國際學術研討會，是由政治大學台文所、韓國高麗大學日本研究中心主辦。其中韓國學者的研究無疑可以提供未來比較研究的參照，如鄭炳浩〈韓國〈國文學史〉記述中「親日文學（二重言語文學）」的位置與變容〉、高永爛〈兪鎮午作『夏』、『福男伊』小考——親日與抵抗的界線——〉、兪在眞〈青木洪的日本語小說的研究——以「ミンメヌリ」為中心——〉、李賢珍〈殖民地朝鮮的兒童文學——以馬海松為中心〉，在議題上與日治時期文學研究有很大對話空間。至如台灣學者如崔末順〈法西斯美學的小說形象化：以吳漫沙《大地之春》為例〉、陳培豐

〈由「同文」的邊界移動來看台灣文學的特性：日治時期的新文學・鄉土文學・皇民文學・興亞文學〉、橫路啟子〈作為大東亞共榮圈領導者的內地人——以濱田隼雄〈蝙蝠〉為中心〉等，亦體現了此間研究傳統的某些特定面向。整體來說，則台灣出身的學者對日治時代日人作家的研究更強調學術性、知識性，而韓國出身的學者對親日問題的討論顯然批判性更強些。

相對於此，「日本文學中的台灣」國際學術研討會，中央研究院人社中心亞太區域研究專題中心主辦，於中央研究院民族學所舉行。其中「學術性」似乎就更濃厚。而何謂日本文學中的台灣？豈非是殖民主義下的台灣文學！但多數論文重點似乎都著眼於文學，而非殖民。例如藤井省三〈西川滿の戦後創作活動と近代日本文学史における第二期台湾ブーム〉（演講）、垂水千恵〈台湾という身体の「再現」：真杉静枝を書くということ〉、河野龍也〈紀行から批評へ—佐藤春夫が台湾を描くとき—〉、大東和重〈庄司総一『陳夫人』に至る道：『三田文学』発表の諸作から台南の文学へ〉、吳翠華〈童謠殖民與在地覺醒——從北原白秋的訪台看台灣的童謠徵集運動〉、陳萱〈表象の中の「日月潭」：植民地時代の日本人作家による表現から〉。文學討論與反思殖民議題，兩者可以得兼嗎？純學術研究的目的會讓我們反省出何種學術傳統？而公然把「台灣」繼續納入「日本文學」架構來思考，卻似乎在大會主題上避免標舉殖民歷史，如此的研究目的為何？這都是值得深思的課題吧！

學報方面，由中國現代文學學會出版

之《中國現代文學》半年刊第19期，則推出「香港文學」，是台灣學報中少有的以「香港文學」為主題的學術專輯。刊物中除強調香港文學研究外，也有不少兼涉台、港比較研究的課題。香港學者如陳智德〈1950年代香港小說的遺民空間：趙滋蕃《半下流社會》、張一帆《春到調景嶺》與阮朗《某公館散記》、曹聚仁《酒店》〉，台灣學者蘇偉貞〈不安、厭世與自我退隱：南來文人的香港書寫——以1950年代為考察現場〉、王鈺婷〈冷戰局勢下的台港文學交流——以1955年「十萬青年最喜閱讀文藝作品測驗」的典律化過程為例〉、謝世宗〈性別圖像與階級政治：否想施叔青《香港三部曲》〉、劉于慈〈後殖民的亞洲滋味：論也斯與王潤華飲食詩中的文化情境與地方想像〉等，可見各個歷史階段兩地作家都互有交流，在在顯現出台、港之間的文學比較研究，有著極大的開展空間。

此外如「華語語系文學與國族政治：台灣文學與馬來西亞文學交流工作坊」，由清華大學台文所主辦，論文有如來自馬來西亞博特拉大學的莊華興〈失蹤與起點：遲來的馬華左翼文學〉、紀大偉〈馬華小說的身體與性別〉、李癸雲〈邊緣？中心？：解讀陳大為詩作之「中國」〉、葉衽傑〈模擬兩可的旅性特質：《大馬青年》與跨國性馬華文學〉、馬來西亞留學台灣的張玉珊〈進入國家文學的方式〉、朱宥勳〈兩地的鄉土：台灣、馬華鄉土語言的比較與影響路徑〉等，亦預告了台、馬（華文文學）比較研究的極大潛力。

上述的研究取徑，都不限於百年文學，而更涉及跨國、跨文化的比較研究新課題，

並且都屬持續成熟中的研究領域，值得在未來進一步關注其發展。

四、文學史料出版與經典作家重估

除了百年議題與比較研究思潮湧動一時外，與現、當代文學研究相關的研究面向，尚可注意到文學史料出版與經典作家的重估工程等方面。首先值得一提的是，在出版方面，展現了由官方機構出版的文學史料彙編的新成果。

國立台灣文學館出版之《考掘·研究·再現：台灣文學史料集刊》第1輯，由許素蘭主編。設有關於台灣文學之「史料研究」、「文獻新刊」、「文壇人物」、「文學瑣憶」、「書海縱橫」等內容。由第1輯的史料徵集成果，我們有理由相信，台灣文學的研究或文學史書寫，必然會因史料的出現而有新的進展。例如謝里法在〈一陣笑聲過後——左派郭松棻的右側面〉，對郭松棻在美國時期的創作心理所作的觀察，可能對分析其小說中的人物形象有重要影響。而郭嗣汾、廖清秀、師範、李魁賢、辛鬱、羅門等老前輩，都對自己的創作歷程提出了回述，絕對是研究者不可或缺的史料。

同樣由國立台灣文學館出版，文訊雜誌社與台灣文學發展基金會封德屏總策劃的《台灣現當代作家研究資料彙編》，第一階段成果也於本年度出版15冊，每冊內容包括照片、手稿、小傳、年表、研究綜述、全文選刊重要評論文章及評論資料目錄。所選作家都是台灣新文學最早期出現的著名名家，分別是賴和（陳建忠編選）、吳濁流（張恆豪編選）、梁實秋（陳信元編選）、楊逵

(黃惠禎編選)、楊熾昌(林淇瀋編選)、張文環(柳書琴、張文薰編選)、龍瑛宗(陳萬益編選)、覃子豪(陳義芝編選)、紀弦(須文蔚編選)、呂赫若(許俊雅編選)、鍾理和(應鳳凰編選)、琦君(周芬伶編選)、林海音(張瑞芬編選)、鍾肇政(彭瑞金編選)、葉石濤(彭瑞金編選)。事實上,本年度在文學館的線上資料庫中,已先建置了包含310位台灣作家的「台灣現當代作家研究資料庫」,以及152位台灣文學研究者的「台灣文學研究人力論著目錄資料庫」,有了這些資料作基礎,再依年代順序精選出50位作家,將所有的研究目錄整編於此,並由編選人撰寫研究史的導讀,同時精選十數篇左右的評論文章。如此一來,台灣文學作家研究的成果與精華,就有了具體可呈現的成果,以廣宣傳,以利研究。

《台灣現當代作家研究資料彙編》預計在未來數年還要繼續出滿50位作家的資料集,除了會給研究者帶來諸多益處外,何嘗不是對辛勤一生創作的作家一種極高的致敬方式。而被選錄的評論者,也可算是一種對其研究成果的肯定。這種以紙本印行的作家資料彙編與選文出版,其與將資料度藏於網路資料庫的意義自然大為不同。兩者相輔相成,各有優勢,可以視為本年度在文學史料與文學研究上極具貢獻的成就。

此外,作家陳映真繼上一年度多場研討會多予推崇外,本年度又持續出現對此「經典作家」更多面向的討論成果。相較於其他作者,就一個經典作家而言,「陳映真現象」果真是幾年間最值得關注的個案。

趙剛《求索:陳映真的文學之路》獲得《中國時報·開卷周報》「2011開卷好書

獎」(中文創作類)。書中所論如左翼青年陳映真對理想主義與性/兩性問題的反思、〈六月裡的玫瑰花〉的刺與美、〈雲〉裡的知識分子學習之路等,都是文本細讀下的見解,並與論者的社會學背景相互補充,更有可觀。知名評論家呂正惠便稱許本書讓我們知道:「在戰後這一個極端扭曲的台灣社會裡,像陳映真這樣一個知識分子,如何在青春的烏托邦幻想與政治整肅的巨大恐懼下,曲折地發展出他的小說寫作的獨特方式,以及藉由小說所折射出來的思想的軌跡;隨後,在越戰之後,他又如何發展出一套第三世界想像,並藉著另一種小說,思考台灣知識分子的位置及其潛在問題」。此書應當可算是這一波「高舉」陳映真文學與思想的現象裡,第一本值得注目的專論。

陳光興與蘇淑芬所編,分為上、下兩冊的《陳映真:思想與文學》也是本年度的重要收穫。基本上,本書是2009年交通大學陳光興教授為陳映真創作60週年舉辦之研討會的論文集,同時更添加了很多當時綜合討論時的紀錄。收錄的論文中,比較值得注意的是,也有不少中國重要學者加入,如陳思和〈試論陳映真的創作與「五四」新文學傳統〉、錢理群〈陳映真和「魯迅左翼」傳統〉、賀照田〈當社會主義遭遇危機……〉等。對陳映真在社會主義思想與中國統一思想方面的思想特點與文學成就,由於主權者正是有意發揚其正面意義,因此肯定的話語自可想見。倒是錢理群針對陳映真究竟是接續具有知識分子獨立性的魯迅左翼,或是更趨近於「愛國愛黨」的黨左翼,有了值得深省的發言。他特別對陳映真在1989年「六四屠殺」後組團至中國與江澤民握手一事提出思考:

憑我的理解，愛國主義，也是魯迅的強調，愛國主義一個最大的特點是就是「自我批判」——譬如說我愛國，因此我就最猛烈批判我的國家。所以我坦白說，對於陳映真在六四的立場我是不大能理解的，因為我在大陸面對六四屠殺時候的那種感覺，我也是愛國主義，但我的愛國主義體現我對六四的批判。（上冊，頁119）

相對於台灣學界統獨兩端對陳映真極為歧出的評價，錢理群這裡所說，既是愛國主義，又要批判國家的立場與實踐方式，何嘗不能成為統獨兩端的論者藉以思考如何面對自己的「國內問題」：愛國就是更嚴厲的自我批判，而不只是停留在批判論敵。

五、博、碩士論文的盛況、困局與轉機

本文最後，應當針對每年超過三百篇與台灣文學相關的碩博士論文加以評析才是。然而，近五年來，每年如此多的產量盛況，實在也已出現過多重複處理的議題，以及過度雷同的處理視角等問題，似乎越來越難在年度回顧中找出更獨特的研究趨勢。

本年度只有不到10部左右的博士論文產出，可見文學博士的訓練時程不僅緩慢，謀職也不易，這是台灣研究相關系所畢業的博士生面對的共通難題；而且，還要面對來自其他如中文系所博士的「職場」競爭。本年度，陳芷凡〈跨界交會與文「番」譯：海洋視域下台灣原住民記述研究（1858-1912）〉、郭伯欣〈清代台灣文獻所反映的疾病經驗與文化想像〉、余育婷〈想像的系

譜——清代台灣古典詩歌知識論的建構〉、洪素香〈清代台灣儒學詩研究〉，這幾部博論恰好都運用了清代的作品或文獻來處理原住民、古典詩學、疾病想像等問題，可以反映古典文學或明治清領時代的問題逐漸被重視的趨勢。然而，很可惜的是，專精於詩歌或各種文類之文本分析的「傳統」研究模式的論著極少，多半都具有文化研究、歷史研究的取向；如此，則台灣文學研究自然不可能產生出能夠細緻解讀詩文的學者。

至於現、當代文學研究者，本年度顯然更加稀有，只有洪珊慧〈新刻的石像——王文興與同世代現代主義作家及作品研究〉、李友煌〈主體浮現：台灣現代海洋文學的發展〉、鄧慧恩〈日治時期台灣知識份子對於「世界主義」的實踐：以基督教受容為中心〉等論文問世，但這些面向，除涉及基督教文獻的研究較少人涉及外，顯然現當代研究中開展的觸角尚不夠廣闊，這應當可以視為本年度的一個潛在問題，有待日後持續關注。

碩士論文中，各種文類的研究依舊蓬勃展開，由於數量過多無法在此列論。比較值得關注的新發展，應當可算是「在台日人文學」研究，例如程怡雯〈初山衣洲在台文學活動與漢詩文研究〉、陳惠茵〈東亞視域下的漢文學表現——以館森鴻寓台期間（1895-1917）為討論中心〉、張家禎〈中西伊之助台灣旅行及書寫之研究——兼論1937年前後日本旅台作家的台灣象〉、潘嫻儒〈帝國傳道者的殖民地原住民書寫——山部歌津子《蕃人ライサ》研究〉。如果，能夠挖掘出一些幾乎被遺忘的作者予以討論，也對研究史甚有助益，如：李勝吉〈勞動人民與小市民的關懷者：王默人及其社會寫實小說研

究〉、陳巧如〈綠蒂現代詩研究〉等。以上，都算是本年度讓人一新耳目的論題。

不過，筆者比較想提出反思的問題是，我們如何在每年「量產」三百部博、碩士論文之餘，擺脫過往追求動輒10萬字的字數，龐大問題架構的討論方式，進一步朝向分析方式的精緻化、問題意識的深刻化等方向來演進？換言之，要打破量多未必質精的困局，在於不追求論文字數鉅量或許是初步可行之思考，但更重要的是必須重新打開對台灣文學研究的疆域想像，以及講求方法論上的自覺；並且，也必須兼顧到台灣文學研究乃是與殖民、抵殖民歷史息息相關的學科，我們又要建立起何種台灣文學主體性的論述傳統？而不至於淪為純學術研究的量產體制，卻與我們身處的歷史、現實毫無相干？在這番思索下，筆者由以下的論文裡，似乎看到某些可能性，因此大膽將其研究取徑與方法勾勒一番，以供有心者繼續思索：

台港文學、台灣與滿洲國的交流、比較研究，並可延伸到台灣文學與世界文學的比較研究，有如：顏訥〈台灣香港存在主義文學傳播現象——以50至70年代現代主義文學報刊與書籍為對象〉、黃鈺萱〈台灣文學場域中的「香港」——以鍾曉陽、西西、董啟章為例〉、郭靜如〈動盪時代中的變異風景：日據時期台灣、「滿洲國」小說中「空間」描寫之比較〉等。

針對「台灣文學」或各種台灣文學的「文類」等概念的發生學的討論，為台灣文學的生成歷史做更本體論的研究。論文有如：黃怡婷〈語言的回聲：語文改革運動與日治時期新文學白話文小說之關係研究〉、潘為欣〈日治時期台語白話書寫與文字拼音

系統關係之研究——以《語苑》、《台灣府城教會報》為中心〉等。

跨學科、雙學科的研究方法應用，讓文學與其他如人文地理學、哲學理論相結合，更能把台灣文學的不同面向與可能性闡發出來，同時可以吸引更多學科的研究者加入台灣議題的討論，例如：張琬琳〈文化場域變遷及其對台灣文學的影響——以台北都市空間轉化為探討核心〉、謝一麟〈從梅洛龐蒂與德勒茲的身體觀點論台語文學書寫問題〉等。

將民國文學史或日本國文學史與台灣文學史連結起來分析，以具有主體性的研究立場，探討如何處理台灣與日本、中國文學在近現代發展過程中的相關性，如：洪俊彥〈近鄉與近情——論林語堂在台灣的啟蒙之道〉、張瑜庭〈日本與台灣的漢學連結：明治時期《台灣教育會雜誌》漢文報（1903-1911）研究〉、劉麗卿〈清代詩文筆記書寫的台灣怪異圖像研究〉等。

斷代台灣文學史或各種文類研究。因為目前的台灣文學史雖有著作出版，但「文學史史學」並未成為研究者的重點。且關於文學史的描述，台灣明清時期的古典文學，以及1980年代後的文學史，都因斷代研究不夠深入，因而在描述上明顯不夠精確、清晰，這更顯示，如何區隔出不同的研究次領域，形成研究的小集團，當能加快文學史的撰寫速度。這方面的研究如：翁智琦〈80年代小說史脈絡下的鄉土喜劇小說研究〉、甘能嘉〈台灣現代詩壇的「新世代」論（1985-1990）：以林耀德為問題核心〉等。

六、結語

民國百年（2011年）這一年來的現當代

文學研究回顧，不免因為「百年」這一特殊的數字，而引發學界的騷動，這或許是巧合，但可能更是意味著應當總結、正視「百年」之間的種種觀念上的糾葛、夾纏，才能真正展望新的台灣文學百年！

筆者認為，台灣文學史理當是以台灣作家為中心所構築的歷史評價之串連，無論這些作家由何處（明代、清代、日本、中國大陸），或有何種不同的經歷（流亡、殖民、移民、遺民、宦遊、留學），台灣始終是敘述這些問題的中心，最終我們必須將時間匯流到書寫的台灣此刻，以自主的意識將這些創作的歷程予以評價與紀錄。因此，民國文學史與台灣文學史當然會有交集，且毫不需刻意迴避流亡、再殖民、後殖民等尖銳的話題，這本是台灣文學傳統生成過程中無法揮棄的史實，必須以更大的勇氣與包容力來安頓歷史難以盡如人意之處。

至於文學研究者除了繼續翻修更新的台灣文學史外，此後所需要的基礎工作，無寧就是繼續深化研究的質量，以及拓展台灣文學研究的各種議題與邊界，同時又要思考如何培養出新一代的研究者。本年度對於比較文學研究的開展，文學史料的徵集與彙編，以及對眾多博、碩士論文在方法論與研究視野上的反思，無疑都將使台灣現當代文學研究產生出更秀異的成果，並能與世界各地的文學經驗接軌、交流，同時也逐漸建構出一套台灣研究獨到的文學研究傳統。

在獨到而有反思性傳統的研究史中，則每一年在此的研究回顧，才能使我們更加認同自己的傳統，並藉此更思索研究與台灣文學發展的長遠互動關係！