

香港對台灣文學研究概述

林肇豐

前言

香港對於台灣文學的研究，迄今為止未見較具系統性的規模研究，而多屬學者個人研究興趣、關注範疇的展現。因此僅以單一年度（2013年）進行考察，篇章數量不多，較缺乏意義，故本文以「近年來香港的台灣文學研究」為題進行探究與評述。

所謂「近年來」乃指最近五年（2009年至2013年），而考察對象以香港大專院校的碩、博士論文及香港學者的期刊論文（以出版計，不限發表於香港）為主。香港與世界各地的學術交流頻繁，因此亦有世界各地（尤以中國、台灣、星馬最多）學者的台灣文學研究篇章，發表於香港的期刊上，為免與其他區域的綜述文字重複，並能具體考察近年來香港關於台灣文學研究的視野及特有路徑，因此這些篇章便暫不列入討論的範圍。

2009年

本年度，葉嘉詠繼碩士論文（2005年）探討朱天文幾部著作中的「記憶」主題之後，繼續對朱天文的「行旅」書寫進行考察，完成了〈地理空間的意義——朱天文小說中的「行旅」書寫研究〉（香港中文大學中國語言及文學課程哲學博士論文）。在這部學位論文中，作者認為過往的研究較忽略朱天文小說中跨地域、跨文化之特質，而這

正是「行旅」所關注的重心。因此她從「行旅」此議題出發，探索朱天文小說中描述的地理位置——包括印度、香港、日本、中國及台灣——與其相關意義，從而展示空間與人物心理狀態的微妙關係，以及朱天文透過「行旅」過程所呈現出生活的情感與意義。

本年度亦有史言〈身體感與想象力的辯證：論余光中詩歌的嗅覺書寫與夢想意識〉（香港大學哲學碩士論文）。作者探討感官書寫中「嗅覺」的意義，其首先對余光中詩作中為數眾多但被長期忽略的「嗅覺」意象，進行梳理整合，並從巴什拉（Gaston Bachelard）的詩學理論出發，企圖打破視覺文化制約下對新詩身體意象的慣性思維和解讀方式；作者並認為以此余光中詩歌的嗅覺研究為個案，可彌補東西方文化中對嗅覺研究的忽視，亦可對台灣現當代詩壇的身體論述進行「情欲身體」、「權力身體」以外的思考。

曾出版《現代文學與文化想像：從台灣到香港》（台北：書林，2000年）、長期關注台灣文學研究的香港科技大學人文學部副教授陳麗芬，本年度有〈從馬肉米粉到蘇飛蛋奶酥——白先勇的饑餓敘事〉一文，刊載於《台灣文學學報》14期（2009.06，頁19-46）。作者在眾多的白先勇研究中另闢蹊徑，由「食物」及「飢餓／匱乏」的視角出發，考察〈花橋榮記〉、〈玉卿嫂〉、《孽

子》、〈Tea for Two〉等多部作品，試圖在白先勇三十多年的文學歷程中找尋聯繫環節，辨識其發展軌跡和思考上的演變，同時藉由細讀這個「極顯著，但卻未曾有人探索的敘事行為」（飢餓），重新思索當前有關白先勇的評論中常觸及的文化鄉愁、現代主義、同性戀等課題，進而提出新的詮釋方向。

2010年

梁慕靈的〈想像中國的另一種方法：論劉訥鷗、穆時英和張愛玲小說的「視覺性」〉（香港中文大學中國語言及文學課程哲學博士論文），將台灣文學史上具有特殊性存在意義的劉訥鷗及其小說作品，與穆時英、張愛玲進行共同討論。作者認為文學家通過小說此種敘事模式去「想像中國」時，在寫實主義與浪漫主義之外，尚有一種跟現代主義具密切關係的「視覺化表述」，其主要是由來自殖民地台灣的劉訥鷗引入上海，而成為日後穆時英和張愛玲同類型創作的濫觴。因此論文由「視覺性」的角度出發，考察三人作品如何透過「視覺」方式去想像中國，如何形塑、反映中國的現代經驗？並且探討視覺化表述背後的權力問題，如：殖民與被殖民、影像化與文學表現形式、「視覺」性別主體等。¹

1 往後，梁慕靈有〈論劉訥鷗、穆時英和張愛玲小說的「電影視覺化表述」〉，發表於《中央大學人文學報》50期（2012.04），頁73-130；〈想像中國的另一種方法：論劉訥鷗、穆時英和張愛玲小說的「視覺性」〉，發表於《政大中文學報》19期（2013.06），頁219-260。由於兩文較接近博士論文的整理、改寫，故在此不多做重複論述。另有〈混種文化翻譯者的凝視——論劉訥鷗對殖民主義文學的引入和轉化〉，探討劉訥鷗小說所表現出的性別和殖民凝視，及其作為跨文化翻譯者的影響和意義，收入《清華學報》（於2014年出版）。

2011年

鄭梓桓繼碩士論文（2006年）探討駱以軍小說中的國族想像與主體情境後，延續並擴大關注面向，於本年度完成〈書寫瘋狂：後解嚴時期台灣小說的歷史想像〉（香港中文大學中國語言及文學課程哲學博士論文）。作者以「解嚴之後」作為時間劃界，指出九〇年代台灣社會浮現多元文化思潮，不少作家都藉由「瘋狂」書寫另闢蹊徑。在梳理了「瘋狂」與解嚴後台灣文學場域互動狀況之後，論文的四至六章考察諸多作家（張大春、李渝、黃凡；賀景濱、紀大偉；駱以軍、舞鶴）的小說，分析以「瘋狂」為題材的作品如何與後解嚴已解放的各種議題如：身分認同、性別、存在、都市文明等進行對話，並驗證「瘋狂」書寫在後解嚴文學中的意義與價。

前文已提過於2009年完成碩論的史言，承其對台灣現代詩和空間書寫理論的持續關注，進一步於本年度完成博士論文〈台灣新詩空間意象的拓撲研究〉（香港大學哲學博士論文，2011.10）。作者結合文學中的「場所意象」（images of place）及現象學的文學批評路徑，提出「場所意象之拓撲分析」作為考察詩人個案的方法論。在商禽的部分，論文追索了圍繞詩人詩歌中「路」的形象；周夢蝶的部分則探討了「水」這個重要的場所意象；而「父神」原型所內涵的精神實質，則為張默詩不同面向上的場所意象鏈帶來凝聚。透過如此的研究取徑，論文認為除了可觀察詩人各自不同的空間書寫特色外，亦可挖掘出隱匿於作品中的獨特「場所精神」和場所「同一性」。

身兼學者、詩人（筆名陳滅）、評論

家多重身分的香港教育學院文學及文化學系助理教授陳智德，於本年度發表〈冷戰局勢下的台、港現代詩運動：以商禽、洛夫、痲弦、白萩與戴天、馬覺、崑南、蔡炎培為例〉，收錄於陳建忠編《跨國的殖民記憶與冷戰經驗：台灣文學的比較文學研究》（新竹：清華大學台文所）。在本論文中，作者以台、港多位詩人的作品為例，回顧、比較在兩地所共同面對的冷戰背景下，詩人們如何透過現代主義去應對時代，從而創建出新語言和理念。面對過往現代詩一再被論者批評為晦澀或脫離現實，而台、港也都曾出現過相關論戰，作者指出現代詩歌的語言確實並不明朗易懂，但至少作為一種語言策略，有助於詩人表達壓抑與禁制下的虛無苦悶。作者認為「現代詩的隱晦語言，並不為了隱藏，而是為了述說更多」。

2012年

香港科技大學人文學部副教授陳麗芬的〈天花板下的旅人：尋找黃國峻〉，初稿曾發表於2007年10月成功大學台文系所舉辦的「跨領域對談：全球化下的台灣文學與文研究國際學術研討會」上，爾後在本年度刊登於《台灣文學研究》復刊2期（2012.06，頁191-230）。一位作家之自殺，同時引起諸多人士由諸多面向進行探問／揣測，而作者認為此篇論文不免參與了此一集體過程，但其重點不在討論自殺或追尋蛛絲馬跡以對應現實，而在於透過細讀黃國峻的小說作品，探索其近乎儀式性的虛構模式和敘事法則，領略其於創作上的終極寄託，並檢視其小說藝術在當代台灣文學的特殊面貌及重要性。作者同時反對「大說」（父世代）與「小說」

（子世代）二元論，她認為黃國峻最令人感到驚奇處，乃是那些看來喃喃自語的小敘述，同時也是在鋪演一個文化、社會視野的宏大敘述。

香港中文大學中國語言及文學系副教授危令敦的〈少年永鬼月漫遊：李永平《大河盡頭》的閱讀筆記〉，發表於《中國文學學報》3期（北京大學中國語言文學系、香港中文大學中國語言及文學系出版，2012.12，頁83-110）。本文由英籍作家康拉德（Joseph Conrad）的赤道殖民故事及其筆下的馬洛起興，切入百年後來自沙勞越（英屬殖民地）的居台作家李永平之長篇作品《大河盡頭》，探析少年「永」於鬼月所展開的卡江／卡布雅斯河之旅。作者由多個面向——地獄之旅（但丁《神曲》的空間對比《大河盡頭》的時間）、成長啟蒙（代父、代母）、遊子回鄉（想回家，卻永遠回不了家）、戀童情結（衰敗故事，decline story）——討論《大河盡頭》的文學風格、情欲處理、歷史書寫、身分認同……，並指出比起曾到過此地的馬洛，少年永在婆羅洲生活的時間更長，故將兩岸的幽魂看得比較真切，故事說來也更加陰森。作者似乎有意從「比較文學」的角度處理康拉德和李永平的作品，但由於本文乃閱讀筆記，比較尚未正式展開。

2013年

本年度有黃納禧〈台灣鄉土文學的變異——袁哲生、童偉格、甘耀明小說研究〉（香港中文大學中國語言及文學課程哲學碩士論文）。在本論文中，作者主要先回溯了台灣70年代的「鄉土」以至90年代後的「新／後鄉土」此一鄉土文學之「變異」；爾後

以袁哲生、童偉格、甘耀明的書寫作為三種代表路向，考察此變異情形。作者指出袁哲生乃結合抒情傳統，背離過往台灣鄉土文學的批判與憂患意識，重新賦與鄉土新意；童偉格則顛覆已趨僵化的城鄉本質式認知，從而「寫實」地揭露台灣當代的城鄉處境；而甘耀明的鄉野傳奇及「新尋根」理念，則試圖擺脫昔日與「國族」對舉的「鄉土」，重探屬於台灣的歷史記憶與本土文化。這些作家都運用當代意識，透過書寫反思並超越台灣鄉土文學傳統。

綜上所述，相對台灣而言，香港的台灣文學研究呈現幾項特點：

- (一) 以「作家論」的討論方式為主。
- (二) 較重視文學技藝、作品風格及審美方面的探析。
- (三) 較少關於台灣文學史及整體文學潮流方面的論說。

近五年如此，若將考察範圍放大至九〇年代以後，情況亦差不多。以下為筆者蒐羅九〇年代以後香港有關台灣文學研究的學位論文：

1994年

倫志文，〈真與美的追求：楊牧的散文理想與藝術〉（香港科技大學人文社會科學學院人文學部碩士論文）。

1996年

張婉雯，〈陳映真小說研究〉（香港中文大學研究院中國語言及文學學部哲學碩士論文）。

1997年

李仕芬，〈台灣當代女作家小說中的男性角色〉（香港大學哲學博士論文）。

錢學武，〈余光中詩題材研究〉（香港中文

大學研究院中國語言及文學系哲學碩士論文）。

1998年

鄭可怡，〈張大春「新聞小說」、「歷史小說」敘事研究〉（香港中文大學研究院中國語言及文學學部哲學碩士論文）。

2000年

吳穎妮，〈張大春小說論〉（香港浸會大學哲學碩士學位課程）。

趙咏冰，〈來自邊緣的聲音：馬華作家在台灣〉（香港科技大學人文社會科學學院人文學部碩士論文）。

廖瑛珊，〈從俗世香港到神話香港：從張愛玲、劉以鬯、施叔青及其作品看四十到九十年代的香港文化想像〉（香港科技大學人文社會科學學院人文學部碩士論文）。

關詩珮，〈香港的成長故事：論施叔青與董啟章的小說〉（香港科技大學人文社會科學學院人文學部碩士論文）。

2002年

陳淑彬，〈余光中詩歌邊陲性論析〉（香港大學哲學博士論文）。

林賀超，〈香港小說中的情欲與政治：從施叔青、李碧華到黃碧雲〉（嶺南大學哲學碩士論文）。

2003年

區仲桃，〈Shifting ground: modernist aesthetics in Taiwanese poetry since the 1950s〉（香港大學哲學博士論文）。

李婉薇，〈當代筆記體小說研究（1980-2000）〉（香港中文大學中國語言及文學學部哲學碩士論文）。

陳清貴，〈Narrative techniques of Taiwan short stories〉（香港大學哲學碩士論文）。

2004年

鄧依韻，〈成英妹小說中的「城市女性」研究〉（香港中文大學中國語言及文學系哲學碩士論文）。

2005年

張美足，〈台灣當代女作家散文研究（1980-2000）〉（香港大學哲學博士論文）。

葉嘉詠，〈論朱天文〈炎夏之都〉、〈世紀末的華麗〉與〈荒人手記〉中的「記憶」〉（香港中文大學）（香港中文大學中國語言及文學課程哲學碩士論文）。

2006年

黃自鴻，〈台灣都市小說的空間：黃凡、林耀德、朱天文、朱天心作品研究〉（香港大學哲學博士論文）。

鄭梓桓，〈虛實與間隔：論駱以軍小說的國族想像與主體情境〉（香港中文大學中國語言及文學課程哲學碩士論文）。

2007年

黃愛倫，〈樊籬與跨越：論陳雪小說的酷異家庭景觀〉（香港中文大學性別研究課程哲學碩士論文）。

2009年

葉嘉詠，〈地理空間的意義——朱天文小說中的「行旅」書寫研究〉（香港中文大學中國語言及文學課程哲學博士論文）。

史言，〈身體感與想象力的辯證：論余光中詩歌的嗅覺書寫與夢想意識〉（香港大學哲學碩士論文）。

2010年

梁慕靈，〈想像中國的另一種方法：論劉訥鷗、穆時英和張愛玲小說的「視覺性」〉（香港中文大學中國語言及文學課程哲學博士論文）。

2011年

鄭梓桓，〈書寫瘋狂：後解嚴時期台灣小說的歷史想像〉（香港中文大學中國語言及文學課程哲學博士論文）。

史言，〈台灣新詩空間意象的撲研究〉（香港大學哲學博士論文）。

2013年

黃納禧，〈台灣鄉土文學的變異——袁哲生、童偉格、甘耀明小說研究〉（香港中文大學中國語言及文學課程哲學碩士論文）。

小結

若試著探問香港的台灣文學研究為何呈現該些特點？筆者以為縱使台、港兩地往來交通便捷，但一定程度的時空之「隔」仍是最基本的原因，在相關研究資料獲取不便以及對於大範圍的台灣文學史不見得能那麼快速掌握時，以一個（或多個）作家為核心進行資料蒐集、作品閱讀，確實是能夠有效聚焦的方式。歸納前述論文的研究對象亦可發現，施叔青、余光中最多人討論，接下來是張大春、朱天文、駱以軍、黃凡、李永平等。很明顯的，與香港最有地緣關係的施叔青（居港17年，並撰有《香港三部曲》）和余光中（任教香港中文大學10年）最多人研究，自是因為其「香港經驗」相對較能觸發在地學者之研究興趣，以及研究資料較為齊備使然。此外，或許因為香港作為一「現代化城市」的文化背景／氛圍使然，就這些研究對象來說，確實是以現代主義／後現代主義及都市書寫的相關作家作品，最能吸引香港學者的研究目光。

再者，不可諱言亦無須迴避的是，台灣文學研究學門在台灣之興起，與本土化運

動和歷史詮釋權的爭奪有關，這使得台灣的台灣文學研究在性格上本就重視歷史發展、政治結構、社會權力關係等外部批評面向；而香港的文學研究者一方面不見得需要「介入」、二方面也不一定能全盤掌握複雜、糾結的台灣歷史、政治議題，因此其相對關注的面向便多在台灣文學作品的內部批評，對於作家的文學技巧、作品所運用的意象、風格展現，以及所謂「文學性」的探析有著頗為細緻的處理。